



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 125 / 2020

VD/9254/03.01.02.00/2020

RV/HN/HY-L

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 125 / 2020 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 1000 euron vahingonkorvausvaatimuksen Myyrmäen vanhusten yksikössä kadonneen kaulakorun korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 17.12.2020 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että kaulakorun häviäminen ei ole johtunut Myyrmäen vanhustenyksikön henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneen kaulakorun kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa: asukas ei olisi itse saanut korua otettua mitenkään kaulastaan pois. Korun ketju ei ollut niin ohut, että asukas olisi mitenkään saanut sitä heikoilla voimillaan edes revittyä kaulastaan pois, varsinkaan kun hänen toinen käsi oli toimintakyvytön. Lisäksi väite, että asukas olisi itse pyytänyt korun pois ottamaista kaulaltaan ahdistuneisuuden vuoksi kuulostaa uskomattomalta / keksityltä. Itse hoivakodinjohtaja ja siellä työskentelevä henkilökunta myöntää, että koru on poistettu heidän toimestaan asiakkaan kaulasta. Hoitaja kertoo ”koru on poistettu heidän toimestaan asiakkaan kaulasta ja jätetty mikrohylllyyn.”

Myyrmäen vanhusten yksikön toimittamasta selvityksestä vahinkorahastolle ilmenee, että asukkaalla oli viimeisinä elinkuukausinaan lisääntyvässä määrin sekavuutta ja ahdistuneisuutta. Koru on otettu asukkaan kaulasta hänen niin pyytäessään n. 2 viikkoa ennen kuolemaa. Koru oli jätetty asukaan omaan huoneeseen keittiön mikrohylllyyn. Kun huomattiin, että koru on kadonnut asukkaan kuoleman jälkeen, oli korua etsitty yksikössä monen henkilön toimesta, koska omaiset kertoivat korun olleen asukkaan kaulassa muutama päivä ennen kuolemaa. Henkilökunnalla ei kuitenkaan ollut varmuutta oliko koru asiakkaan kaulassa muutama päivän ennen asiakkaan kuolemaa.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Asiassa esitetyn lausunnon / selvityksen perusteella kaulakoru on alun perin otettu asiakkaan kaulasta pois, koska se on häntä ahdistanut. Henkilökunta on laittanut korun asukkaan huoneistossa mikrohylllylle keittiöön. Henkilökunta on etsinyt kaulakorua useita päiviä, tuloksetta. Henkilökunnalla ei myöskään ole tarkkaa tietoa missä vaiheessa kaulakoru on kadonnut.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 12.4.2021 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 125/2020.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)