



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 129 / 2020

VD/9378/03.01.02.00/2020

RV/HN/HY-L

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 129 / 2020 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 755 euron vahingonkorvausvaatimuksen potilaan Myyrmäen vanhustenkeskuksessa kadonneen hammasproteesin korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 30.12.2020 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että proteesin häviäminen ei ole johtunut Myyrmäen vanhustenkeskuksen henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneen proteesin kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa: Asiakas on ollut lyhytaikaisella hoitojaksolla Myyrmäen vanhustenkeskuksessa ajalla 21.6.2020–5.7.2020. Tuona aikana hänen hammasproteesinsa katosi. Alkuperäisen korvausvaatimuksen hylkäämisperusteena mainitaan, että hammasproteesin katoaminen ei ole henkilökunnan huolimattomuuden tai laiminlyönnin syytä. Tätä perustellaan muun muassa, sillä että asiakas pystyy omatoimisesti pesemään hammasproteesinsa. En halua syyttää Myyrmäen vanhustenkeskuksen henkilökuntaa tahallisuudesta, mutta tilanne on voinut syntyä hoitajien huolimattomuudesta. Asiakas ottaa hammasproteesin pois ainoastaan nukkuessaan ja jättää sen joko lavuaarin reunalle tai yöpöydälle. Hän saattaa kääriä sen esimerkiksi paperiin tai laittaa sen sille kuuluvaan laatikkoon. Laatikko palautui meille tyhjänä. Emme usko henkilökunnan tehneen vahinkoa tarkoituksella, mutta kuitenkin mahdollisuus siihen, että esimerkiksi roskalta näyttänyt paperi on heitetty pois. Katoamishetkeä ei pystytty varmistamaan, mutta varmaa on se, että asiakkaalla oli hammasproteesi saapuessaan ja sitä ei ollut hänen poistuessaan Myyrmäen vanhustenkeskukselta.

Myyrmäen vanhustenkeskuksen toimittamasta selvityksestä vahinkorahastolle ilmenee, että asiakas liikkuu yksikössä rollaattorilla omatoimisesti. Hän on hyvin omatoiminen ja mm. hänet ohjataan aamupesuun, sekä päivittäisten toimien toteutuessa. Tulokirjauksessa ei ole mainintaa hammasproteeseista, mutta hoitajien tiedossa oli, että asiakas käyttää hammasproteeseja, joita hän itse pesee. Jakson kirjauksissa ei kirjata proteesien katoamisesta lainkaan. Ennen uutta jaksoa heinäkuussa 2020 asiakkaan läheinen soittanut, että asiakkaan proteesit olivat kadonneet jaksolla. Hampaiden katoamisesta ei hoitajilla ollut tietoa.

Asiakas on jaksoilla hyvin omatoiminen ja tarvitsee vain pientä ohjausta. Hoitajien kertoman mukaan ko. proteesien katoamista ei huomattu, koska asiakas myös liikkuu paljon yksikössä itsenäisesti.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.



Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Myyrmäen vanhustenkeskuksen antaman lausunnon mukaan: Aukkaiden annetaan toimia oma-aloitteisesti päivittäisissä toiminnoissa niin pitkälle kuin se on mahdollista. Asiakas liikkuu yksikössä omatoimisesti. Tulokirjauksessa ei mainintaa hammasproteeseista, mutta hoitajien tiedossa ollut, että asiakas käyttää hammasproteeseja, joita hän itse pesee. Hampaiden katoamisesta hoitajilla ei ollut tietoa.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 12.4.2021 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 129/2020.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi