



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 97/2020

VD/5511/03.01.02.00/2020

RV/S-AP/HY-L

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 97 / 2020 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 4.967,70 euron vahingonkorvausvaatimuksen hänelle aiheutuneesta vahingosta. Hakija on ilmoittanut, että vahinko on tapahtunut Covid19 näytteenottopaikan luona. Näytteenottopaikan katos lensi tuulenvoimasta auton kylkeen aiheuttaen autolle vahinkoa.

Vahinkorahaston asiamies on 29.9.2020 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että esitetyn näytön perusteella vahinko ei ole syntynyt Vantaan kaupungin tahallisuudesta tai tuottamuksesta johtuen.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa: "Vantaan kaupungin kielteisen päätöksen johdosta otin yhtyettä omaan vakuutusyhtiöön, joka suostui korvaamaan vahingon. Vakuutus ei mene myrskyvakuutuksesta, koska kyseisenä päivänä tuulen nopeus ei ole ylittänyt 20 m/s. Vakuutusyhtiön mukaan katos / teltan kiinnitys ei ollut riittävä, koska pienikin tuuli pystyi sitä heiluttamaan. Pyydän Vantaan kaupunkia korvaamaan minulle aiheutuvan 150 euron omavastuun ja 220 euron bonus aleneman."

Vantaan kaupungin Suun terveydenhuollon liikelaitos on antanut asiasta lausunnon 7.9.2020, jonka mukaan Leijan drive-in näytteenottopiste (osoitteessa Pakkalankuja 2, 01510) oli käytössä 11.5–31.7.2020 välisenä aikana. Tapahtumapäivänä 3.6.2020 sää oli epävakainen ja tuulinen. Teltan pystyttämistä vastasivat näytteenottajat, vastaavasti he purkivat teltan ja nostivat Leijan sisätiloihin suojaan. Teltan painoina toimivat neljä betonivalua, ja teltta oli asianmukaisesti pystytetty myös tuolloin 3.6.2020. Vahingoittunut auto oli autolle tarkoitettulla paikalla. Teltta nousi tuulenpuuskassa ilmaan betonipainoista huolimatta ja vaikka työntekijät tarttuivat teltan rakenteisiin kiinni, se karkasi otteesta vaurioittaen autoa.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Hakijan kertomuksen ja Vantaan kaupungin Suun terveydenhuollon liikelaitoksen lausuntojen perusteella on riidatonta, että vahinko on sattunut esitetyllä tavalla. Kyseisenä aikana sää on ollut tuulinen ja epävakainen. Tuulen voimakkuus ei ole kuitenkaan ollut myrskyn tasolla.

Vantaan kaupungin vastuulla on ollut siitä huolehtiminen, että koronatestauspisteenä käytetty teltta on pystytetty siten, että se kestää tuulisemmatkin olosuhteet. Säätila ei ole ollut poikkeuksellinen ja ennakoimaton. Vantaan kaupunki on vastuussa hakijalle auton vaurioitumisesta aiheutuneesta vahingosta.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallitusten jäsenten nähtävänä luottamushenkilöiden extranetissä.

Kaupunginhallitus 26.4.2021 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainitun perustein hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 97 / 2020 ja määrätä korvattavaksi hakijalle vakuutuksen omavastuu 150 euroa ja vakuutuksen bonusalenema 220 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)