

VALITUS

11.3. 2021

Helsingin hallinto-oikeus

YLEISKAAVA 2020 (YK0048) HYVÄKSYMINEN

Vantaalla on poikkeusolojen takia rajoitettu yleisölle tarkoitettujen tietokoneiden (kirjastot, asukastilat, Vantaa-infot) käyttöaika 10-15 minuuttiin. Siinä ajassa ei esityslistoista tai pöytäkirjoista kerkeä lukea kuin muutaman sivun. Siksi jätin 5.3. asiakirjapyyntöni uuden yleiskaavan hyväksymisestä, jotta pystyisin tutustumaan niihin kotona paperiversiona. Sain materiaalin kuitenkin vasta eilen (11.3.) ilman karttaliitteitä. Kaupungintalolla ei ollut tarvittavaa tietotaitoa asiakirjojen tulostamiseen. Yhdessä vaiheessa kaupungin lakimies Niina Kolju ilmoitti, ettei heidän tarvitse tulostaa pöytäkirjaotetta, koska siinä on yli 900 sivua. Hänen väitteensä on tietenkin käsittämätön, mutta kuvaa virkamiesten suhtautumista asukkaiden kanssa tehtävään vuorovaikutustyöhön, joka näkyy myös yleiskaavatyön aikaisemmissa vaiheissa. En ole näin ollen pystynyt tutustumaan yleiskaavamateriaaliin perusteellisesti, joten uudistan valituksena sen mitä olen Vantaan kaupungille 17.6. 2020 muistutuksessa ja sen liitteessä tuonut esiin (liitteenä: MUISTUTUS ja Uutiset ja tiedotteet). Kaiken kaikkiaan kaupunki on rikkonut lakia siitä, että se ei ole turvannut asukkaidensa laillista oikeutta tutustua sen julkisiin asiakirjoihin poikkeusoloista huolimatta.

Kaavamerkinnoistä totean lisäksi, että ne ovat puutteellisia ja voivat johtaa "laillistettuun" mielivaltaan, koska ruudukkomerkinnällinen "Kestävän kasvun vyöhyke" ja AP-merkintä eli "Pientalovaltainen asuinalue" ovat useassa kohtaa päällekkäisiä, mutta missään ei kerrota, kumpi niistä merkinnoista on vahvempi. Vaadin, että nykyisen eli voimassaolevan yleiskaavan pientaloalueet säilyvät AP-merkintäisinä, ja niistä poistetaan mahdollinen päällekkäinen "Kestävän kasvun vyöhyke" -merkintä.

Toinen puute kyseisissä kaavamerkinnoissa on se, että niissä ei ole määritelty kuinka monen esim. 10 tontin korttelissa on pyydettävä uuden asemakaavan laatimista, ennen kuin kaupunki siihen suostuu. Riittääkö siihen yhden, mahdollisesti jo poismuuttavan, omistajan, joka haluaa maksimoida myyntivoittonsa, pyyntö? Vai täytyykö siitä sopia yli 1/2 tai 2/3 tai kaikkien tontinomistajien kanssa?

Uuteen yleiskaavaan liitettiin viime hetkillä Natura-arvioiteja ja Maantie 152 aluevaraussuunnitelma, sekä tehtiin uusi aluerajaus ilman, että asukkailla on ollut mahdollisuus ottaa niihin kantaa.

Keravanjoki täyttää kaikki samat Natura-kriteerit kuin Vantaanjokikin. Siellä elää esim. vuollejokisimpukoita, saukkoja ja lepakoita. Keravanjoki tulee merkitä ja varata Natura-alueeksi.

Rekola on syntynyt yli sata vuotta sitten helsinkiläisten joenrannan huvila-asutuksesta, joten jos "Joenvarren virkistykäytön kehittämisvyöhyke" tarkoittaa kevyenliikenteenreitin rakentamista joen Rekolan

puoleiselle rannalle, se tulee poistaa. Vantaa mainostaa, että Vantaa koostuu omaleimaisista asuinalueista. Rekolassa sen pitäisi nimenomaan tarkoittaa rantatonttien säilymistä.

Vaadin, että uusi yleiskaava asetetaan toimeenpanokieltoon siihen asti kun kaikki siitä tehdyt valitukset on käsitelty.

Vaadin, että uuden yleiskaavan hyväksymispäätös kumotaan lakien vastaisena ja asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi Vantaan kaupungille.

Tulen täydentämään valitusta myöhemmin lisää.

