

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö 30.3.2021 diaarinumero 21287/03.04.04.04.16/2021, yksityishenkilön (15) valitus kaupunginvaltuuston päätöksestä 25.1.2021 § 14

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunginvaltuuston 25.1.2021 § 14 tekemä päätös Yleiskaava 2020 (YK0048) hyväksymisestä

Muutoksenhakija

Yksityishenkilö

Lausunnon antaja

Vantaan kaupunginhallitus

Valituksen sisältö ja perusteet

Muutoksenhakija vaatii, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan valtuuston päätöksen hyväksyä yleiskaava 2020 (YK0048), koska päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja on muutoinkin lainvastainen. Muutoksenhakija uudistaa myös kaikki yleiskaavaehdotuksesta jättämässään muistutuksessa esittämänsä perustelut.

Muutoksenhakija perustelee vaatimuksiaan seuraavin perustein:

1. Vuorovaikutus oli poikkeustilanteessa vuonna 2020 riittämätöntä, joten kaavan hyväksymispäätös tulee kumota ja asettaa kaava uudelleen nähtäville.
2. Rekolan alueen liikenne- ja rataverkko ovat syrjiviä Rekolan alueen asukkaita kohtaan, eivätkä ne edistä yhdenvertaisuutta pääradan varrella. Rekolan aseman merkintä ("Rautatieasema. Liittymä- ja vaihtoyhteydet tulee toteuttaa laadukkaina.") on yleiskaavassa lainvastainen.

Lausunto

Kaupunginhallitus yhtyy kaupunginvaltuuston päätöksen 25.1.2021 § 14 lopputulokseen. Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt maankäyttö- ja rakennuslain kaavoitusta koskevien sisältövaatimusten ja menettelysäännösten säännösten vastaisesti, ja päätös on muiltakin osin lain mukainen.

Kaupunginhallitus toteaa, että muutoksenhakijan valitus sisältää useita asemakaavoitukseen sekä viheralueiden ja liikenteen yksityiskohtaisempaan suunnitteluun liittyviä kannanottoja, joita ei ole sisällytetty tähän lausuntoon. Kaupunginhallitus pyytää, että hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta niiltä osin, kun kyse ei ole yleiskaavan hyväksymispäätöksen lainmukaisuuteen liittyvistä valitusperusteista. Niiltä osin, kun kyse on yleiskaavan hyväksymispäätöksen lainmukaisuuteen liittyvistä valitusperusteista, kaupunginhallitus pyytää jäljempänä esitettävin perustein, että valitus hylätään.

Kaupunginhallitus on toimivaltainen antamaan lausunnon valituksen johdosta. Vantaan kaupungin hallintosäännön 9 luvun 1 §:n 5 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta kaupunginvaltuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen, jos kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen. Koska kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen, on sen tehtävänä antaa nyt pyydetty lausunto.

Perustelut

Tärkeimmät perusteet muutoksenhakijan valituksen hylkäämiselle ovat:

1. Vuorovaikutuksen riittävyys
2. Yleiskaavan liikenneratkaisujen lainmukaisuus

1. Vuorovaikutuksen riittävyys

Valituksessa esitetään, että yleiskaavan hyväksymispäätös tulee kumota ja yleiskaavaehdotus asettaa uudelleen nähtäville, koska ehdotusvaiheen vuorovaikutus ei ollut riittävää eikä tavoittanut kaikkia ikäryhmiä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n mukaan kaavoitusmenettely tulee järjestää ja suunnittelun lähtökohdista, tavoitteista ja mahdollisista vaihtoehtoista kaavaa valmisteltaessa tulee tiedottaa niin, että laissa määritellyillä osallisilla on mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun, arvioida kaavoituksen vaikutuksia ja lausua kirjallisesti tai suullisesti mielipiteensä asiasta.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 30 § sisältää tarkempia menettelysäännöksiä kaavan valmisteluun liittyvästä vuorovaikutuksesta. Pykälän 1 momentissa säädetään niistä tavoista, joilla tilaisuuden varaaminen mielipiteen esittämiseen voidaan järjestää. Asetus ei kuitenkaan määrittele tiettyä, kaikissa tilanteissa sovellettavaa vähimmäistasoa, vaan antaa mahdollisuuden järjestää asia kuhunkin kaavoitushankkeeseen parhaiten soveltuvalla tavalla. Tämä liittyy jo laista ilmenevään periaatteeseen, jonka mukaan osallistumis- ja vuorovaikutusmenettelyt suunnitellaan kuhunkin kaavoitustilanteeseen sopivalla tavalla. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa osoitetaan, miten juuri kyseisessä kaavahankkeessa vuorovaikutuksen menettelytavat aiotaan järjestää (HE 101/1998 vp, s. 38 ja 83 sekä MRL 62 §:n sel.).

Kaavoitusmenettelyä koskevat lain ja asetuksen säännökset korostavat osallisten tosiasiallisten vaikutusmahdollisuuksien turvaamista. Säännösten tavoitteen mukaisesti kaavoitusmenettelyn lainmukaisuuden arvioinnissakin korostuvat osallisten tosiasiallinen tiedonsaanti ja mahdollisuus osallistua kaavan valmisteluun sekä lausua mielipiteensä kaavaa valmisteltaessa.

Kaupunginhallitus painottaa, että kaavoituksen vuorovaikutteisuus ja avoimuus ovat kaiken Vantaan kaupungin toiminnan peruslähtökohtia. Yleiskaavaehdotuksen vuorovaikutus järjestettiin keväällä ja alkukesästä 2020 poikkeustilanteessa johtuen aiempia suunnitelmia kattavampana, ja nähtävilläoloajan pituus oli poikkeuksellisesti 58 päivää tavanomaisen 30 päivän sijasta. Menettelyn tarkoituksena oli turvata vuorovaikutus kaavaprosessin aikana.

läkkäämpien osallisten vuorovaikutusmahdollisuuksina käytössä olivat mm. puhelinajat kaikille yleiskaavaa valmisteleville suunnittelijoille, mutta puheluita saatiin melko vähän (61 kpl). Kesäkuun alusta helpotettiin kokoontumisrajoituksia koskevia säädöksiä siten, että kansalaisjärjestöillä ja omakotiyhdistyksillä oli mahdollisuus järjestää kokouksia kannanottojen laatimiseksi, mikäli yhdistyksen säännöt kokousta edellyttivät. Rajoitusten keveneminen mahdollisti myös kahden toritilaisuuden järjestämisen yleiskaavan vuorovaikutustilaisuuksina.

Muutoksenhakija on jättänyt yleiskaavasta luonnosvaiheessa kaksi mielipidettä ja ehdotusvaiheessa muistutuksen, joiden referointia, vastaamista ja esitettyjen muutosten huomiointia muutoksenhakija pitää puolueellisena ja riittämättömänä. Lausunnon antajan tulkinnan mukaan väitetty puolueellisuus liittyy osin Rekolan asemanseutua koskevan aluevarauksen merkintään, jota muutoksenhakija on ehdotuksesta jättämässään muistutuksessa esittänyt muutettavaksi asuinalueeksi (A). Muutosta kaavakarttaan ei tehty muistutuksessa esitetyllä tavalla.

MRL 65 §:n 2 momentin mukaan muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa, on ilmoitettava kunnan perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen. Muutoksenhakijan jättämien laajojen kannanottojen sisältö painottui vuorovaikutuksen lisäksi useisiin asemakaava-, viheralue- ja liikennesuunnittelukysymyksiin. Yleiskaavatyön ja -aineiston laajuudesta johtuen on vuorovaikutuksessa jouduttu keskittymään yleiskaavatasoisiin kysymyksiin, eikä kaikkia yleiskaavatyöhön liittymättömiä yksityiskohtia ole voitu nostaa mukaan aineistoon. Muutoksenhakijan muistutukset on tiivistetty vastineineen mukaan ”Yleiskaava 2020 vuorovaikutusraporttiin osa 4” lukuun 2.6.10. ”Rekola & yleiskaavan nähtävilläolo ja vuorovaikutus” (s. 78–82). Vuorovaikutusraportti on toimitettu muutoksenhakijalle vastauksena muistutuksiin ennen kaupunginvaltuuston hyväksymiskäsittelyä kaupunginhallituksen hyväksyttyä vastineet 16.11.2020 § 7

Kaupunginhallitus toteaa, että kaupunki on käsitellyt muutoksenhakijan tekemän muistutuksen lain edellyttämällä tavalla. Siltä osin, kuin valituksessa on vedottu siihen, etteivät muutoksenhakijan esittämät kannanotot ole johtaneet muutoksiin yleiskaavassa, kaupunginhallitus toteaa lisäksi, että kaavoitusmenettelyyn liittyvän vuorovaikutuksen pääasiallisena tarkoituksena on mahdollistaa asiaan osallisten mielipiteiden saattaminen kaavoittajan tietoon ja turvata lain mukainen osallistumismahdollisuus kaavan valmisteluun. Se, että annetut kannanotot eivät ole johtaneet kaavaehdotuksen muuttamiseen, ei tee menettelystä lainvastaista.

Liitteessä on kuvattu yleiskaavaprosessin eri vaiheiden vuorovaikutustilanteet ja erityisesti ehdotuksen vuorovaikutus, joka kevään 2020 poikkeustilanteesta johtuen järjestettiin vuorovaikutuksen turvaamiseksi pidennettynä ja menetelmineen tavanomaista laajempaan. Lausunnon antaja katsoo, että yleiskaavaprosessin vuorovaikutus on järjestetty lain edellyttämällä tavalla.

2. Yleiskaavan liikenne- ja ratkaisujen lainmukaisuus

Muutoksenhakija toteaa valituksessaan, että yleiskaavan liikenne- ja ratkaisut koskien Laurintietä, Rekolantietä sekä Rekolan asemaa ovat syrjiviä alueen asukkaita kohtaan eivätkä ne edistä yhdenvertaisuutta pääradan alueella olevien asukkaiden välillä.

2.1 Rekolantie ja Laurintie

MRL 35 §:n mukaan yleiskaavan tarkoituksena on kunnan tai sen osan yhdyskuntarakenteen ja maankäytön yleispiirteinen ohjaaminen sekä toimintojen yhteen sovittaminen. Pykälän toisessa momentissa todetaan, että yleiskaavassa esitetään tavoitellun kehityksen periaatteet ja osoitetaan tarpeelliset alueet yksityiskohtaisen kaavoituksen ja muun suunnittelun sekä rakentamisen ja muun maankäytön perustaksi.

MRL 39 §:n 2 momentin mukaan yleiskaavaa laadittaessa on otettava huomioon muun muassa yhdyskuntarakenteen toimivuus, taloudellisuus ja ekologinen kestävyys sekä mahdollisuudet liikenteen, erityisesti joukkoliikenteen ja kevyen liikenteen, sekä energia-, vesi- ja jätehuollon tarkoituksenmukaiseen järjestämiseen ympäristön, luonnonvarojen ja talouden kannalta kestävällä tavalla.

Vantaan uusi yleiskaava on pitkän aikavälin suunnitelma, joka osoittaa kaupungin maankäytön tavoitetilaa vuonna 2050. Voimassa olevassa yleiskaavassa (YK2007) Laurintie ja Rekolantie on merkitty tieliikenteen alueena. Uusi yleiskaava (YK0048) on edelleen aluevarauskaava, mutta se on aikaisempaa yleiskaavaa strategisempi ja yleispiirteisempi. Tämä näkyy kaavan merkinnöissä ja muun muassa yleiskaavassa esitettävää tie- ja katuverkkoa on karsittu voimassa olevaan yleiskaavaan verrattuna. Lisäksi yhteyksien merkintätapa on muuttunut. Aluevarauksina on esitetty valtakunnallista tai seudullista liikennettä palvelevat väylät eritasoliittymineen ja levähdysalueineen. Liikenneyhteyksiksi on puolestaan merkitty vain alueiden väliset keskeisimmät tiet ja pääkadut, joille läpiajava liikenne pyritään ohjaamaan (Yleiskaavan selostus, s. 96). Yleiskaavassa esitetään siis vain liikenteen kannalta merkittävimmät alueiden väliset, seudulliset ja valtakunnalliset yhteydet.

Yleiskaavaan merkityt liikennealueet ja -yhteydet on määritetty liikennesuunnittelussa asiantuntija-arvioina ja joillakin alueilla on priorisoitu, mitä yhteyksiä lähdetään kehittämään läpiajoliikenteen kannalta. Yhteyksiä sekä niiden tarpeellisuutta osana yleiskaavan liikenneverkkoa tutkittiin liikenne-ennusteilla yleiskaavaluonnosta laadittaessa. Laurintien jatkeen eli Laurintien alikulun liikenteellisen merkityksen todettiin olevan melko pieni, eikä se näin ollen ole liikenneverkon toimivuuden kannalta välttämätön yhteys (lähde: Vantaan yleiskaavan hankkeiden liikenne-ennusteet, autoliikenteen hankekortit, s. 57–58). Yleiskaavaselostuksessa (s. 144) on kerrottu, että yhteyksiä, joilla ei ennusteiden mukaan ole välttämätöntä tarvetta liikenneverkon toimivuuden kannalta, ei enää merkitä yleiskaavaan. Laurintie ja Rekolantie palvelevat edelleen paikallista liikennettä, mutta läpiajavaa liikennettä niillä ei haluta lisätä. Edellä mainituista syistä Laurintietä ja Rekolantietä sekä Laurintien jatketta ei ole merkitty yleiskaavaan.

Valituksessa vedotaan useaan otteeseen Rekola 6 asemakaavaan ja sen selostukseen. Laurintien jatke on edelleen voimassa olevissa asemakaavoissa (lähde: asemakaavat 720400 Ojalehto ja 730700 Rekola 6), jotka mahdollistavat sen rakentamisen tarvittaessa. Mahdollinen rakentamisen aikataulu puolestaan ratkaistaan aikanaan kaupungin investointiohjelmissa. Vantaan yleiskaavassa liikennealueet ja -yhteydet on käsitelty verkollisena kokonaisuutena yhdenvertaisesti eri alueilla. Kun tarkastellaan Vantaan uutta yleiskaavaa ja sen liikenneverkkoa laajemmin, nähdään, että yleiskaavassa ei ole esitetty kaikkia muitakaan rautateitä alittavia tai ylittäviä katu yhteyksiä. Tällaisia yhteyksiä ovat muun muassa Koivukylän puistotie, Hiekkaharjuntie, Härkähaantie ja Rajatorpantie. Kaikkien edellä mainittujen yhteyksien poikkileikkaukseen kuuluu myös jalankulku-/pyörätie.

Jalankulun ja pyöräliikenteen osalta yleiskaavassa on esitetty vain pyöräliikenteen baanat. Yleiskaava ei ota kantaa alempitasoiseen jalankulun- ja pyöräliikenteenverkkoon eikä niihin kuuluviin rautateiden alituksiin tai ylityksiin. Muutoksenhakija toteaa valituksessaan muun ohella: ”Vaikka kaavoittajalla olisi suuri halu olisi poistaa autoliikenteen alikulku, niin totta kai silloin kaavoittajalla on velvollisuus tutkia mitä vaikutuksia sillä olisi esimerkiksi jalankulkijoiden matkoihin. Nyt hyväksytyn yleiskaavan mukaan väli Peijaksentie-Ilkantie (aseman alikulku) jäisi täysin ilman jalankulkuyhteyttä. Eihän missään muuallakaan Vantaalla rautatien varressa, vieläpä molemmin puolisen asutuksen keskellä, jalankulkijoilta ole tällä tavoin kaavasta poistettu pysyvästi tärkeitä perinteisiä kulkuyhteyksiä, ja vieläpä tällä tavalla salaa asukkaiden huomaamatta.” Kuten jo aikaisemmin on mainittu, jatkeen poistuminen yleiskaavasta ei estä sen toteutumista. Vaikka tiettyä katuja kuten Laurintietä tai Rekolantietä ei ole enää merkitty yleiskaavaan, se ei tarkoita, että katu olisi poistumassa tai että esimerkiksi kadun kunnossapitoluokka olisi yleiskaavan perusteella muuttumassa. Kunnossapitoluokkaan vaikuttaa mm. joukkoliikenne, ja koska tämä on Laurintiellä ja Rekolantiellä säilymässä, niitä priorisoidaan jatkossakin kunnossapidon osalta.

Muutoksenhakija mainitsee yleiskaavaehdotuksesta antamassaan muistutuksessa pääradan estevaikutuksen sekä sen, kuinka se mainitaan myös yleiskaavan selostuksessa. Selostuksessa (s. 139) mainitaan, että Koivukylän, Rekolan ja Leinelän asemanseutujen muodostaman kokonaisuuden toimivuutta tulee parantaa mm. Asolanväylän kehittämällä sekä lisäämällä kulkuyhteyksiä ratojen estevaikutuksen vähentämiseksi. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että kaikkia näitä yhteyksiä, nykyisiä tai tulevia, olisi osoitettu yleiskaavassa. Kyseiset kulkuyhteydet ratkaistaan alueiden jatkosuunnittelussa.

Yhdenvertaisuuden toteutumista koskien lausunnon antaja toteaa yleisesti, että perustuslain 6 §:stä ilmenevää yhdenvertaisuusperiaatetta on sovellettava myös maankäyttö- ja rakennuslain mukaisessa kaavoituksessa. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä on todettu periaatteen edellyttävän muun ohella sitä, ettei alueiden omistajia aseteta kaavassa toisistaan poikkeavaan asemaan, ellei siihen kaavan sisältöä koskevat säännökset huomioon ottaen ole hyväksyttäviä maankäytöllisiä perusteita (näin esimerkiksi KHO 2018:151). Kaavoitukseen liittyvän harkinnan laajuudesta on lisäksi on todettu, että kaavoitukseen sisältyy laillisuusharkinnan ohella myös tarkoituksenmukaisuusharkintaa, ja kaavan hyväksyvällä kaupungin toimielimellä on kunnan itsehallinnon perusteella sekä maankäyttö- ja rakennuslain asettamissa rajoissa oikeus päättää kaavan sisällöstä. Maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetään lisäksi niistä seikoista, jotka kaavoja muutettaessa ja uusia kaavoja laadittaessa on nimenomaisesti otettava huomioon.

Edellä mainituin perusteluin kaupunginhallitus toteaa, että yleiskaavan liikenneratkaistus Rekolan alueella ovat kaikilta osin lain mukaisia. Rekolan alueen liikennemerkinnät ovat verkollisesti yhteneviä yleiskaavan muiden kaupunginosien ratkaisujen kanssa, eivätkä ne aseta alueen asukkaita tai maanomistajia eriarvoiseen asemaan muiden alueiden asukkaiden tai maanomistajien kanssa. Yleiskaavan laadinnassa on otettu huomioon maankäyttö- ja rakennuslain vaatimukset koskien kaavan sisältöä ja kaavan laatimiseen liittyvää menettelyä. Kaupunginhallitus toteaa, ettei valituksessa ole esitetty sellaisia perusteita, joiden nojalla voitaisiin katsoa yhdenvertaisuusperiaatteen jääneen toteutumatta. Yleiskaava ei estä Laurintien jatkeen toteuttamista, eikä kaavaratkaisu ole muutoinkaan syrjivä muutoksenhakijan esittämällä tavalla.

2.2 Rekolan asema

Muutoksenhakijan mukaan Rekolan rautatieaseman osalta yleiskaavan merkintä on lainvastainen, koska määräyksen mukaista tilannetta ei Rekolan asemalla nyt ole, eikä sitä muutoksenhakijan mukaan voi saada kuntoon ilman Laurintien alikulkua. Yleiskaavan rautatieasemia koskeva määräys (*"Ohjeellinen sijainti rautatieasemalle. Liityntä- ja vaihtoyhteydet tulee toteuttaa laadukkaina. Asemalle tulee toteuttaa riittävästi pyöräpysäköintiä."*) kuvaa yleispiirteisesti tavoitetilaa kaikilla merkinnän omaavilla asemilla. Tavoitteena on varmistaa asemien mahdollisimman hyvä käytettävyys ottaen huomioon niitä ympäröivä maankäyttö. Määräys ohjaa jatkosuunnittelua eikä kuvaa asemien nykytilaa. Kaikilla asemilla esimerkiksi linja-autopysäkkien tai liityntäpysäköinnin toteuttaminen aivan aseman viereen ei ole mahdollista.

Rekolan aseman kulkuyhteydet (kuten alikulut) ja lähiympäristön ratkaisujen laatu määritellään tarkemmassa maankäytön, liikenteen ja viheralueiden suunnittelussa. Rekolan aseman alikulku on ratkaistu voimassa olevissa asemakaavoissa, kuten suuri osa muistakin alikuluista ja kaduista, joita ei ole yleiskaavassa esitetty. Yleiskaava on yleispiirteinen kaupunkitasoinen suunnitelma, johon ei ole sisällytetty paikallisia asemille johtavia yhteyksiä, kuten Koivukylän puistotie tai Härkähaantie. Yleiskaava sisältää alueiden väliset, seudulliset ja valtakunnalliset liikenneyhteydet.

Muutoksenhakija nostaa valituksessaan tärkeän aiheen: liikenneturvallisuuden ja erityisesti lasten näkökulman. Liikenneturvallisuus on tärkeä osa kaupungin liikennesuunnittelua sekä kaavoitusta, mutta yleiskaavalla ei suunnitella ja ratkaista esimerkiksi yksittäisten katujen liikenneturvallisuusratkaisuja.

MRL 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitetessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus.

Yleiskaavan liikenneverkosta on laadittu liikenne-ennusteet osana yleiskaavaluonnoksen vaikutusten arviointia, ja pahimpienkin ennusteiden mukaan yleiskaavan verkollisilla ratkaisulla saadaan vähennettyä Rekolantien liikennemääriä (Vantaan yleiskaavan liikenteelliset vaikutukset, yhteenveto Laurintien ja Rekolantien vuorokauden liikennemääristä). Jo tämä parantaa kadun liikenneturvallisuutta Laurintien pohjoispuolella. Lisäksi on huomioitava, että yleiskaava ei estä Laurintien alikulun toteutumista, joten alikulun vaikutuksia ei ole ollut tarvetta arvioida laajemmin yleiskaavan laadinnan yhteydessä, vaan vaikutusten arviointi on tehty alikulkua koskevien asemakaavojen yhteydessä.

Lapsivaikutusten arviointi on erilaisten päätösten ja toimenpiteiden yhteydessä tehtävää lapsiin kohdistuvien vaikutusten ennakointia ja seurantaa. Lapsivaikutuksia tulee tyypillisesti arvioida muun muassa silloin, kun tehdään lapsiin kohdistuvia päätöksiä esimerkiksi varhaiskasvatuksen, perusopetuksen tai lastensuojelun toimintaympäristössä.

Kaupunginhallitus toteaa, että kun otetaan huomioon yleiskaavan tarkoitus kunnan maankäyttöä ohjaavana yleispiirteisenä suunnitelmana, sekä se, mitä edellä on lausuttu yleiskaavan laatimisen yhteydessä tehdyistä selvityksistä, ei erillisen lapsivaikutusten arvioinnin puuttuminen merkitse sitä, että kaavan vaikutuksia ei olisi lain edellyttämällä tavalla riittävästi selvitetty.

Yhteenveto

Yhteenvedon mukaan kaupunginhallitus esittää, että valitus on hylättävä perusteettomana. Yleiskaavaa laadittaessa vuorovaikutus on järjestetty lainsäädännön edellyttämällä tavalla, ja kaava perustuu riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointeihin. Yleiskaava on kaikilta osin valmisteltu ja laadittu maankäyttö- ja rakennuslain sekä muiden säädösten mukaisesti ja täyttää sille asetetut vaatimukset, eikä päätös ole siten lainvastainen.

Liite

Selostus vuorovaikutuksesta yleiskaavaa laadittaessa YK0048 yleiskaava 2020, KH 24.5.2021

Lähteet

Yleiskaava 2020, Vuorovaikutusraportit osa 3: mielipiteet (2019)

Yleiskaava 2020, Vuorovaikutusraportti osa 4: Muistutusten vastineraportti (2020)

Asemakaavakartat: 720400 Ojalehto ja 730700 Rekola 6

Vantaan kaupunki (10/2018). Vantaan yleiskaavan hankkeiden liikenne-ennusteet. WSP Finland Oy. 2.10.2018. 28 s.

Vantaan kaupunki (10/2018). Vantaan yleiskaavan hankkeiden liikenne-ennusteet. Liite 3: Autoliikenteen hankekortit. WSP Finland Oy. 16.10.2018. 58 s.

Vantaan kaupunki (6/2019). Vantaan yleiskaavan liikenteelliset vaikutukset. WSP Finland Oy. 25.6.2019. 41 s. Vantaan kaupunki (6/2019).

Vantaan kaupunki (6/2019). Vantaan yleiskaavan liikenteelliset vaikutukset: liitteet 1-6. WSP Finland Oy. 25.6.2019. 40 s.

Vantaan kaupunki (6/2019). Vantaan yleiskaavan liikenteelliset vaikutukset: ennustekuvat. Vuorokauden liikennemäärät.

Yhteenvedo Laurintien ja Rekolantien ennustetuista liikennemääristä.