



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 34 / 2021

VD/1248/03.01.02.00/2021

RV/HN/AH

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 34 / 2021 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 610 euron vahingonkorvausvaatimuksen Koisorannan kriisikeskuksesta kadonneesta omaisuudesta.

Vahinkorahaston asiamies on 6.4.2021 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että omaisuuden häviäminen ei ole johtunut Koisorannan kriisikeskuksen henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle lukitusta huoneesta kadonneen omaisuuden kustannukset yhteensä 520 euroa.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa: ”Vahinkorahaston asiamiehen selvityksissä ja perusteluissa todetaan, että ”Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.” Lisäksi todetaan, että ”Koska vahingon ei ole näytetty johtuneen Vantaan kaupungin henkilökunnan toiminnasta aiheutuneesta huolimattomuudesta tai tuottamuksesta tulee korvausvaatimus hylätä” lisäksi päätöksessä mainitaan ”Vahingonkorvauslain 2 luvun 1§:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.”

Asianomaisena olen sitä mieltä, että kyseessä on nimenomaan se, että kunnan työntekijän toiminnasta on aiheutunut vahinkoa tässä tapauksessani. Tapahtuma-aikoina (13.1.2021, 15.1.2021 ja 22.1.2021) Koisorannan palvelukeskuksessa on ollut lukittu huone, jossa asiakas (minä) voinut säilyttää tavaroitaan. Tavaroiden on tullut olla nimettynä. Tässä kyseisessä huoneessa / varastossa ei ole ollut tapahtumahetkellä eli tammikuussa lukittuja lokeroita, niin kuin tällä hetkellä on. Huoneessa on ollut ainoastaan avoimet hyllyt. Tapahtuma-ajankohtina on henkilökunta avannut lukollisen varaston oven, ja heidän on pitänyt valvoa ovella tavaroiden otto, käytännössä siis, että toinen asiakas ei ota toisen asiakkaan tavaroita. Näin ei henkilökunta ole toiminut tapauksessa mainittuina päivinä, joka on mahdollistanut tavaroideni anastuksen. Kyse on nimenomaan henkilökunnan eli työntekijän ja tai viranhaltijan laiminlyönnistä työstä. Olen keskustellut asiasta palvelukeskuksen esimiehen kanssa tästä asiasta (maaliskuu 2021) ja nimennyt työntekijät, jotka eivät ole toimineet ohjeistuksen mukaisesti. Olen keskustellut asiasta myös muun henkilökunnan kanssa. Lukolliset tavaransäilytyskaapit tuohon samaan huoneeseen ovat tulleet Koisorannan palvelukeskuksen helmikuun loppupuolella. Sen jälkeen varastelua ei ole kohdallani ilmennyt. Henkilökunta valvoo edelleen asiointia tuossa huoneessa lukollisista kaapeista huolimatta.”

Koisorannan kriisikeskuksen esimiehen toimittamasta selvityksestä vahinkorahastolle ilmenee, että kun asiakas saapuu kriisikeskukseen, hän jättää tavaransa niemellä varustettuna laukkuvarastoon. Asiakas majoittuu makuusaliin, jossa on pelkästään vuoteet. Asiakas saa viedä makuusaliin ainoastaan välttämättömät tavarat, esim. vaihtovaatteet ja puhelimen. Asiakkaan saapuessa palveluun hänelle kerrotaan, että hän vastaa itse omaisuudestaan. Asiakkaiden laukkuvarastoon laitettavia tavaroita ei luetteloida, joten henkilökunnalla ei välttämättä ole tietoa mitä tavaroita säilytyksessä on. Kun asiakas



tarvitsee säilytyksessä olevia tavaroita, henkilökunta aukaisee laukkuvaraston asiakkaalle ja valvoo parhaansa mukaan, että asiakas ottaa vain hänelle kuuluvia tavaroita. Asiakas ei ole nimennyt kriisikeskuksen esimiehelle henkilöitä, jotka olisivat laiminlyöneet valvontatehtävänsä, vaikka hän niin oikaisuvaatimuksessaan kertoo tehneensä.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Koisorannan kriisikeskuksen antaman lausunnon mukaan asiakkaan saapuessa palveluun hänelle kerrotaan, että hän vastaa itse omaisuudestaan. Asiakkaiden tavaroita ei luetteloida vaan tavarat säilytetään nimettynä laukkuvarastossa. Henkilökunta avaa varaston tarvittaessa asiakkaalle ja parhaansa mukaan valvoo, että asiakas käy omien tavaroidensa luona.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 15.6.2021 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 34 / 2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi