



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 40 / 2021

VD/2442/03.01.02.00/2021

RV/HN/AH

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 40 / 2021 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 728 euron vahingonkorvausvaatimuksen Myyrmäen vanhustenkeskuksessa kadonneiden silmälasien korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 11.5.2021 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että silmälasien häviäminen ei ole johtunut Myyrmäen vanhustenkeskuksen henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneiden silmälasien kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa: ”Päätöksen perusteena ollut asumispalveluiden esimiehen selvityksessä on asiavirhe: ”...mutta erikseen laseja ei ole merkitty asiakkaan nimellä.” Tosin kuin esimiehen selvityksessä väitetään, asiakkaan lasit olivat erikseen merkitty asiakkaan nimellä tarralla. Olen merkinnyt ohjeiden mukaan huolella kaikki asiakkaan tavarat pesun kestäväillä nimitarroilla ennen hoivakotiin viemistä. Asiakas tarvitsee ja on tarvinnut silmälasia lapselta lähtien ja siksi kadonneiden lasien tilalle oli välttämätön tarve hankkia korvaavat silmälasit. Muistisairaudesta johtuen silmälasien käyttö oli hoitajien avun varassa. ”

Asumispalveluiden esimiehen antamassa selvityksessä vahinkorahastolle ilmenee, asiakas on ollut ko. aikaan 1–2 hoitajan avustettava. Asiakas oli sijoitettuna kahden hengen huoneeseen, jossa ollut fyysisesti hyväkuntoinen muistisairas asiakas huonetoverina. Asiakas on voinut myös ruokailutilanteessa yleisissä ottaa silmälasit itse päästään pöydälle, josta ne ovat voineet kulkeutua vahingossa toisen asiakkaan mukana jonnekin. Silmälasista ei ole merkintää asiakkaan tiedoissa erikseen, että lasissa olisi tarra. Haastatteleamalla lisää hoitajia, hoitajien kertoman mukaan, lasissa on saattanut olla asiakkaan nimellä merkitty tarra, mutta tästä ei ole varmaa tietoa.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Asiassa esitetyn lausunnon / selvityksen perusteella laseja on etsitty asiakkaan tavaroista sekä yksiköstä hoitajien toimesta, niitä kuitenkin löytämättä. Yksikköön ei ole palautettu ”ylimääräisiä” laseja esim., jos ne olisivat menneet toisen asiakkaan mukana kotiin. Henkilökunnalla ei ole tarkkaa tietoa missä vaiheessa silmälasit ovat kadonneet.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 15.6.2021 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 40 / 2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi