



VANTAAN KAUPUNKI

SAAPUNUT

01.09.2021

Dnro: 10/8716/10.02.04.01/2017

Asia

Asemakaavan muutosta koskevat valitukset

Valittajat

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan**Vantaan kaupunginvaltuusto 18.5.2020 § 20**

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Kuohukuja 1–3 asemakaavan muutoksen, joka koskee osaa korttelista 15652 sekä katualuetta kaupunginosassa 15 (Myyrmäki) sekä päättänyt tonttijaosta ja tonttijaon muutoksesta.

Valituksessa esitetyt vaatimukset**1. [REDACTED] valitus**

Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava. Päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä, jos valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Vantaan kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen.

Asemakaavaehdotuksesta on sen nähtävilläoloaikana jätetty muistutuksia, joista käy ilmi Kuohukujan ostoskeskuksen kulttuurihistoriallinen arvo sekä huoli paikallishistorian kannalta olennaisten ja arkkitehtuurisesti merkittävien rakennusten hävittämisestä täydennysrakentamisen kustannuksella. Tästä huolimatta kaavoituksen aikana ei ole hankittu riittävää selvitystä siitä, mikä merkitys kaavaehdotuksen mahdollistamalla ostoskeskuksen purkamisella ja siihen liittyvien arvojen menettämisellä on Vantaan rakennettuun kulttuuriympäristöön.

Asemakaavan valmistelun yhteydessä tehty vaikutusten arviointi on puutteellinen ja asemakaavaehdotus olisi tullut hylätä ja palauttaa

kaupunkisuunnittelulautakunnan valmisteluun. Päätös on tehty riittämättömillä tiedoilla.

Vantaan kaupunginmuseo on kaavaehdotukseen antamassaan muistutuksessa todennut, että Kuohukujan ostoskeskus on erittäin merkittäväksi arvotettu rakennusperintökohde. Vuonna 2008 Vantaan ostoskeskusten inventoinnissa rakennus sai luokituksen ”kansainvälisesti tai valtakunnallisesti merkittävä”. Vuoden 2002 inventointiraportissa ostoskeskuksen on todettu olevan Vantaan perinnön kannalta merkittävä. Vuoden 2015 päivitysinventoinnissa rakennusperintöarvojen on todettu säilyneen eikä kohteen luokitusta ole tuolloin muutettu. Vuoden 2017 rakennushistoriallinen selvitys täydentää inventointitietoja. Ostoskeskuksen nykyinen Vantaan kaupunginmuseon luokitus on R1, kulttuurihistoriallisesti erittäin merkittävä kohde. Rakennus on arkkitehtonisesti harvinainen, alueelleen tyypillinen ja aikaansa hyvin edustava rakennus.

Kaavaratkaisun perustana olevat ostoskeskuksen kulttuurihistoriallisesta ja rakennushistoriallisesta merkityksestä annetut asiantuntija-arviot ovat keskenään ristiriitaisia. Vantaan kaupunginmuseo on lausunnossaan todennut rakennuksella olevan kulttuurihistoriallisia arvoja, joita tulee vaalia. Kari Leppänen Arkkitehdit Oy:n tekemässä rakennushistoriallisessa selvityksessä on kulttuurihistoriallisten arvojen osalta korostettu ostoskeskuksen heikkoa kuntoa. Kulttuurihistorialliset arvot ovat kaupunginmuseon esittämän selvityksen perusteella selkeitä ja merkittäviä siten, että rakennuksen suojelelusemakaavassa olisi perusteltua. Rakennusta on kuvattu poikkeuksellisen näyttäväksi ja harkituksi arkkitehtoniseksi teokseksi, jonka rakennusosat on tarkasti suunniteltu ja huolellisesti toteutettu. Ostoskeskuksen rakennushistoriallinen arvo osana rakennettua kulttuuriympäristöä on todettu olevan erittäin merkittävä. Kuohukujan ostoskeskus on Optiplan Oy:n tekemän selvityksen mukaan kunnostettavissa, joten rakennuksen omistajan vastuulle kuuluva kunnossapidon laiminlyönnit eivät ole riittävä peruste hävittää ostoskeskukseen liittyviä kulttuurihistoriallisia arvoja.

Kaavoitustyön tueksi ei ole pyydetty riittäviä lausuntoja ostoskeskukseen liittyvien arvojen osalta. Kaavapäätös pohjautuu pitkälti selvityksiin, joissa on keskitytty tarkastelemaan lähinnä taloudellisia seikkoja, jolloin rakennettua kulttuuriympäristöä ja rakennushistoriallisia arvoja ei ole juurikaan käsitelty. Kaavaselostuksessa kohteen arvoja ei ole arvioitu riittävällä tarkkuudella, vaan on tyydytty toteamaan, että merkittäviä arvoja menetetään. Tämä maininta lisättiin kaavaselostukseen vasta kaavoitustyön loppupuolella, eikä työn kuluessa ole riittävästi arvioitu ostoskeskukseen liittyvien arvojen menettämisestä kaupungin rakennetulle kulttuuriympäristölle aiheutuvia vaikutuksia. Kaupunginvaltuuston hyväksymä asemakaavamuutos ei perustu ostoskeskuksen rakennettuun ympäristöön liittyvien ja kulttuurihistoriallisten arvojen osalta sellaisiin tutkimuksiin ja selvityksiin, jotka riittäisivät puoltamaan rakennuksen purkamista. Asiassa saadut selvitykset eivät ole riittävän yksityiskohtaisia ja luotettavia siten, että yksin niiden perusteella, ilman Vantaan kaupunkikuvaa ilmentävien rakennusten laajempaa inventointia, voitaisiin tehdä johtopäätös siitä, etteikö rakennusta tulisi suojella.

Kari Leppänen Arkkitehdit Oy:n tekemän rakennushistoriaselvityksen mukaan Kuohukujan ostokeskusta ei tule säilyttää sen rakennushistoriallisista arvoista huolimatta. Esitetyistä selvityksistä ei kuitenkaan käy ilmi konkreettisia seikkoja, joiden avulla rakennuksen merkittävyyttä olisi mahdollista suhteuttaa paikallisella tai valtakunnallisella tasolla. Kaavoitustyössä käytettyjen selvitysten perusteella ei ole mahdollista arvioida, kuinka paljon vastaavanlaisia rakennuksia on jäljellä. Siten selvitysten perusteella ei ole arvioitavissa, mikä merkitys ostoskeskuksen purkamisella on aikakaudelleen tyypillisenä rakennuksena. Kaavaselostukseen liittyvät selvitykset eivät ole sisällöltään ja luotettavuudeltaan riittävät siten, että ne täyttäisivät maankäyttö- ja rakennuslain vaatimukset.

Ostoskeskuksen kulttuurihistoriallinen arvo tulisi selvityksissä suhteuttaa osaksi laajempaa, alueellista kokonaisuutta ja sen rakennustyyppiin liittyviin historiallisiin ilmiöihin, jolloin rakennuksen erityispiirteistä johtuvat vaalimis- ja suojelutavoitteet voidaan luotettavasti määrittää. Kaavoitustyön yhteydessä ei ole arvioitu riittävästi kohteen kulttuurihistoriallisia arvoja suhteessa muihin ostoskeskuksiin eikä ole esitetty muita ostoskeskuksia koskevaa inventointia. Siten kaavoitusprosessissa käytetyn selvityksen perusteella ei ole ollut arvioitavissa, että Kuohukujan ostoskeskuksen rakennetun ympäristön arvot, rakennushistorialliset- ja kulttuuriset arvot olisivat vähämerkityksellisiä suhteessa muihin jäljellä oleviin ostoskeskuksiin.

Selvitysten perusteella ei voida riittävällä varmuudella arvioida, etteikö kohteen purkaminen merkitsisi sellaisten erityisten suojeltavien kulttuuristen arvojen menettämistä, mikä rappeuttaisi Vantaan paikallishistoriaa ja kaupungin ominaispiirteitä. Kaavaratkaisun vaikutukset ulottuvat väistämättä myös kaavoitusalueen ulkopuolelle Vantaan rakennettuun kulttuuriympäristöön, eikä näitä vaikutuksia arvioitu, eikä niistä ole pyydetty lausuntoja viranomaisilta. Myöskään yleiskaavan yleismääräystä rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden kohteiden sekä niiden suojelutarpeiden ja edellytysten selvittämisestä ei ole käsitelty eikä huomioitu selostuksessa.

Rakennuksen purkamista on perusteltu muun ohella sen säilyttämisestä aiheutuvilla peruskorjauskustannuksilla. Lisäksi on esitetty, että korjaustyöt johtaisivat joka tapauksessa rakennushistoriallisten arvojen menettämiseen. Samoin on esitetty, että rakennuksen korjaus ja ylläpito muodostuisivat omistajalle kohtuuttomaksi, eikä rakennukseen voitaisi löytää käyttötarkoitusta, joka kattaisi korjaus- ja ylläpitokustannukset. Edelleen on todettu, ettei rakennuksen arvon säilyttämistä mahdollistavaa teknisesti ja taloudellisesti toteuttamiskelpoista käyttötarkoitusta ole osoitettavissa. Tehdyissä kuntotutkimuksissa rakennus on todettu korjauskelpoiseksi siitä huolimatta, että korjaustarve on suuri. Korjauskustannukset tai niiden kohtuuttomuus omistajan kannalta eivät kuitenkaan riitä puoltamaan ostoskeskuksen purkamista, kun otetaan huomioon, ettei sen kulttuurihistoriallista arvoa voida kaavoitustyössä käytetyn puutteellisen selvityksen perusteella arvottaa luotettavasti. Kaavoitustyössä ei ole otettu kantaa siihen, että maankäyttö- ja rakennuslain 57 §:n 3 momentin nojalla asemakaavaan voidaan rakennusperinnön suojelemiseksi ottaa

suojelumääräyksiä siinäkin tapauksessa, että ratkaisusta aiheutuisi maanomistajille kohtuuttomana pidettäviä vaikeuksia.

Kaavaratkaisu, joka mahdollistaa Kuohukujan ostoskeskuksen purkamisen, ei tällaisen selvityksen puuttuessa täytä maankäyttö- ja rakennuslaissa säädettyjä sisältövaatimuksia rakennetun kulttuuriympäristön vaalimisen osalta.

Kaupunginvaltuuston pöytäkirjan mukaan osa valtuustoryhmistä kaavan hyväksyessään edellyttivät, että sille tuodaan valtuustokauden aikana Vantaan kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden ostoskeskusten suojeluun tähtäävä suunnitelma. Kaavamuutos tulisi palauttaa kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyyn, kunnes suunnitelma on valmistunut ja sitä voidaan käyttää päätöksenteossa. Suunnitelman puuttuessa asemakaavamuutos ei perustu kulttuuriympäristön osalta riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavamuutosta varten tehdyt selvitykset eivät anna riittäviä tietoja, jotta kaavan toteuttamisesta ympäristökulttuurille aiheutuvia merkittäviä vaikutuksia ja kulttuuriympäristön vaalimista koskevien asemakaavan sisältövaatimusten täyttymistä voitaisiin arvioida. Asemakaavan muutos ei perustu tältä osin kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin.

2. [REDACTED] valitus

Kaupunginvaltuuston päätös on kumottava.

Kaupunginvaltuuston valituksenalainen päätös on maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 ja 3 momentin vastainen. Ostoskeskusrakennuksen purkaminen ja sen tilalle kahdeksankerroksisen rakennuksen rakentaminen aiheuttaa lähitalojen asukkaille suurta haittaa.

Kuohukujan ostoskeskus on monissa selvityksissä todettu kulttuurihistorialliselta arvoltaan erittäin merkittäväksi. Kaavaselostuksessa todetaan, että kaavalla tuhotaan kulttuurihistoriallisia arvoja. Toteamus ei tee ehdotusta lainmukaiseksi, vaan on selvä merkki siitä, että ehdotus on lainvastainen eikä sitä voi hyväksyä. Päätöksen lainvastaisuus on ollut kaupungin edustajien tiedossa ja päätös on tehty täysin tietoisesti. Valittaja on kiinnittänyt kaupungin johdon huomiota asian käsittelyyn ilman tulosta.

Vantaan kaupunginmuseon laatimissa selvityksissä Kuohukujan ostoskeskus sekä Myyrmäen ja Kaivokselan ostoskeskukset on todettu merkittäviksi. Kaupunginmuseo on esittänyt Kuohukujan ostoskeskuksen suojelua, mutta sen ääni on vaiennettu. Valituksenalaisen kaavan viime vaiheessa ei enää edes pyydetty museon lausuntoa. Ostoskeskuksen säilyttämistä on puoltanut myös Vantaa-seura.

Kuohukujan ostoskeskus on Vantaan vanhoista kulttuurihistoriallisista ostoskeskuksista pienimpänä helpoin säilyttää. Sen purkaminen ja tilalle suunniteltu massiivinen korkea rakentaminen myös aiheuttaisi asukkaille enemmän haittaa kuin kauempana asuinrakennuksista olevat kohteet.

Myyrmäen ja Kaivokselan ostoskeskusten säilyminen ei ole todennäköistä. Myyrmäen osalta on ilmeisesti jo selkeä linja purkamiselle. On siis täysin perusteltua kumota valtuuston päätös lainvastaisena ja edellyttää Vantaan kaupungin selvittävän ensin sen, mitä kohteita on syytä säilyttää ja vasta sitten ryhtyä toimiin.

Asemakaavahanke on jo sitä aloitettaessa otsikoitu "Kuohukujan ostarin tilalle asuntoja". Päätös oli ikään kuin tehty jo. Hankkeesta järjestettyyn asukastilaisuuteen 12.2.2018 osallistuneille annettiin suoraan se käsitys siitä, että hanke toteutetaan vastustuksesta huolimatta. Valittaja ei ole huomannut yhdenkään tahon kannattaneen kaavaehdotuksen mukaisen kahdeksan-kerroksisen talon rakentamista. Sitä ovat monet tahot vastustaneet. Muutamat tahot ovat olleet valmiit hyväksymään 3–4-kerroksisen uudisrakennuksen, joka ei tuhoaisi kokonaan alueen miljöötä.

Rakennusten omistajilla on rakennuksistaan huolenpitovelvollisuus. Kysymys herää siitä, onko ostoskeskuksen omistaja tietoisesti jättänyt kunnostustoimenpiteet suorittamatta, jotta voi sitten vedota rakennuksen huonoon kuntoon purkamista suunnitellessa. Vantaan kaupungilla on velvollisuus huolehtia siitä, että rakennusten omistajat huolehtivat kunnossapito-velvollisuuksistaan.

Purkamista on perusteltu myös kustannussyillä. Kaikki lähialueen talot on pidetty hyvässä kunnossa jatkuvalla ylläpidolla ja nyt ovat talojen putkiremontit ajankohtaisia. Ostoskeskuksen rakennus olisi tullut myös pitää hyvässä kunnossa jatkuvalla ylläpidolla. Se ei olisi ollut mitenkään vaikeaa eikä kohtuutonta. Huonoa kuntoa ei voi pitää purkamisperusteena. Asianosaisten itse laatimia korjaussuunnitelmia ja -kustannuksia ei myöskään voi hyväksyä perusteluiksi purkamiselle. Rakennus on varsin hyvin nykytekniikoilla korjattavissa.

Kaavaehdotuksen maininnat siitä, että on pyrittävä käyttämään nykyisen ostoskeskuksen värimaailmaa ja tarvittaessa purettavan ostoskeskuksen rakenneosia, ovat lähes merkityksettömiä. Vaikuttaa epäuskottavalta, että rakennuksen osia käytettäisiin, ja vaikka niin tehtäisiinkin, se ei ole riittävä perustelu rakennuksen purkamiselle.

Mikäli kaavaehdotuksen mukainen kahdeksankerroksinen talo rakennettaisiin, se aiheuttaisi lähitalojen asukkaille suurta haittaa varjostaessaan niitä ja häiritessään näkymiä ulos. Talo tulisi Uomatien korkeimmalle kohdalle ja kohoaisi sen vuoksi muita taloja korkeammalle. Koko alueen yleisilme muuttuisi aikaisemmin ihmisläheisesti suunnitellusta kokonaisuudesta.

Ostoskeskuksen lähitalojen asukkaiden näkemykset on kokonaan sivuutettu. Talojen edustajat on uuvutettu olemaan enää esittämättä mielipiteitään. Asukkaiden kuulemista ja vaikutusmahdollisuuksien varaamista on pidettävä muodollisuuksien täyttämisenä. Mitään todellista vaikutusmahdollisuutta ei vielä ole ollut. Vantaa-seuran ja Vantaan kaupungin museon näkemyksiäkään ei ole noteerattu.

Asian käsittely ja selvittäminen

Vantaan kaupunginhallitus on antanut lausunnot.

Asemakaavan pohjaksi on laadittu selvitykset: Vantaan ostoskeskusten inventointi 2008, Vantaan ostoskeskusten arviointi 2015, Kuohukujan ostoskeskuksen rakennushistoriallinen selvitys 2017 ja selvitys vaihtoehtoista "Ostarien uudet konseptit" 2018. Näiden keskeinen sisältö on referoitu kaavaselostuksessa. Lisäksi Vantaan kaupungin kaupunginmuseo on ollut mukana kaavatyöryhmässä ja on antanut kaavaan lausunnon. Kaiken tämän pohjalta rakennuksen kulttuurihistoriallista arvoa ja suhdetta Vantaan muihin ostoskeskuksiin ja rakennettuun ympäristöön on voitu arvioida ja suhteuttaa kaavan muihin tavoitteisiin.

Rakennetun ympäristön vaaliminen ei merkitse, että juuri Kuohukujan ostoskeskus olisi suojeltava, tai että rakennettua ympäristöä olisi vaalittava kaikissa mahdollisissa kaavamuutoksissa. Myyrmäen kaavarungossa 2019 on esitetty suojeltaviksi Myyrmäen kirkko, Kilterin koulu, Virtatalo ja Metropolian vanha osa.

Kaupunginvaltuusto käyttää kaavaratkaisuissa tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Kasvavassa kaupungissa tarvitaan jatkuvasti uusia asuntoja. Täydennysrakentaminen erityisesti ratojen varsille on sekä maakuntakaavan että yleiskaavan keskeinen periaate ja kestävä kehityksen mukaista. Kaupunginvaltuusto on päättänyt maapoliittisissa linjauksissa 2018, että korkeaa rakentamista lisätään asemanseuduilla, joissa on hyvät palvelut. Myös naapuritalot Uomatiellä ovat 8-kerroksisia, kun huomioidaan maanpäällinen kellari, joka nykyisin lasketaan kerrokseksi.

Ostoskeskus ei ole enää vaalittavissa rakennuksen erityisen heikon kunnon vuoksi. Rakennusvalvonta on arvioinut, että ostoskeskusrakennus ei ole enää taloudellisesti korjattavissa. Rakennuksesta voidaan säästää vain taipuneet palkit, ja nekin vain ei-kantavissa rakenteissa pergolassa. Väriä tullaan käyttämään muistumana purettavasta ostoskeskuksesta.

Kaupunginvaltuusto, jolle asemakaavan tarkoituksenmukaisuusharkinta kuuluu, on ratkaissut valituksessa esitetyn ristiriidan ja hyväksynyt asemakaavan. Täten päätöksen pöytäkirjan lausumassa edellytetty uusi selvitys ei koske Kuohukujan ostoskeskusta.

■■■■ on antanut vastaselityksen.

■■■■ on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo kaupunginvaltuuston päätöksen.

Hallinto-oikeus hylkää [REDACTED] oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:n 1 momentin mukaan kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitettäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus. Saman pykälän 2 momentin mukaan kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvitettävä suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennuslain 50 §:n 1 momentin mukaan alueiden käytön yksityiskohtaista järjestämistä, rakentamista ja kehittämistä varten laaditaan asemakaava, jonka tarkoituksena on osoittaa tarpeelliset alueet eri tarkoituksia varten ja ohjata rakentamista ja muuta maankäyttöä paikallisten olosuhteiden, kaupunki- ja maisemakuvan, hyvän rakentamistavan, olemassa olevan rakennuskannan käytön edistämisen ja kaavan muun ohjaustavoitteen edellyttämällä tavalla.

Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 1 momentin mukaan asemakaavaa laadittaessa on maakuntakaava ja oikeusvaikutteinen yleiskaava otettava huomioon siten kuin siitä samassa laissa säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. Pykälän 3 momentin mukaan asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää.

Maankäyttö- ja rakennuslain 57 §:n 2 momentin mukaan, jos jotakin aluetta tai rakennusta on maiseman, luonnonarvojen, rakennetun ympäristön, kulttuuri-historiallisten arvojen tai muiden erityisten ympäristöarvojen vuoksi suojeltava, asemakaavassa voidaan antaa sitä koskevia tarpeellisia määräyksiä

(*suojelumääräykset*). Suojelumääräysten tulee olla maanomistajalle kohtuullisia.

Asemakaavan muutosalue, alueen kaavallinen tilanne ja kaavamuutoksen tavoitteet

Kaavamuutosalueen pinta-ala on 3 077 m². Kaavamuutosalueen ympäristö on osa Uomatien ja risteävien jalankulkureittien muodostamaa jalankulku-ympäristöä. Kaavamuutosalueella sijaitseva ostoskeskus liittyy tiiviisti sen molemmiin puolin oleviin asuinkerrostaloihin. Kaavaselostuksen mukaan kaavamuutosalue sijaitsee Myyrmäen kaupunginosan pohjoisosassa moreeniselänteellä, joka kohoaa monin paikoin yli 48 metrin korkeuteen.

Alueella voimassa olevassa vuonna 2007 hyväksytyssä Vantaan yleiskaavassa 2007 kaavamuutosalue on tehokasta asuntoaluetta (A1), jolle saa rakentaa ensisijaisesti asuinkerrostaloja. Alueella voidaan sallia asuin ympäristöön soveltuvia työtiloja.

Alueella voimassa olevassa vuonna 1997 hyväksytyssä asemakaavassa kaavamuutosalue on osoitettu asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueeksi (AL) sekä autopaikkojen korttelialueeksi (LPA). AL-alueelle on merkitty rakennusala II-kerroksiselle 1 400 k-m²:n suuruiselle rakennukselle. AL- ja LPA-alueiden väliin on merkitty jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu.

Kaavaselostuksen mukaan kaavamuutoksen tavoitteena on nykyisen Kuohukujan ostoskeskuksen purkaminen ja uuden asuinkorttelin rakentaminen. Kerrosalaa muodostuu yhteensä 3 645 k-m² ja asuntoja yhteensä 77.

Kaavamuutoksen keskeinen sisältö valituksenalaisilta osin

Kaavamuutoksessa alueen eteläinen osa on osoitettu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Korttelialueelle on merkitty rakennusala VIII-kerroksiselle 3 475 k-m²:n suuruiselle rakennukselle sekä auton säilytyspaikalle. Lisäksi korttelialueelle on merkitty ohjeellinen leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa sekä rakennusala, jolle saa sijoittaa I-kerroksisia liiketiloja 130 k-m². AK-korttelialueen arkkitehtuuria koskevissa kaavamääräyksissä on muun ohella määrätty, että asuinrakennuksen, liikerakennuksen ja pysäköintilaitoksen tulee yhdessä muodostaa arkkitehtuuriltaan korkeatasoinen kokonaisuus. Liiketilojen julkisivuissa tulee käyttää vanhaan ostoskeskukseen viittaavia julkisivuaiheita: ruutujakoa, mustia kehyksiä ja oransseja levyjä. Vanhan ostoskeskuksen liimapuupalkkeja on käytettävä soveltuvien osien kattorakenteissa. Vanhan ostoskeskuksen uudelleen käytettävistä rakenteista on tehtävä tutkimus sekä järjestettävä katselmus ennen purkutyön aloittamista ja sen aikana.

Kaavamuutosalueen pohjoisosa on osoitettu autopaikkojen korttelialueeksi (LPA). AK- ja LPA-korttelialueiden väliin on merkitty yleiselle jalankululle varattu piha-alue, jolla huoltoajo ja tontille ajo sallittu.

Kuohukujan ostoskeskuksen rakennushistoriallisesta arvosta ja kunnosta saatua selvitystä

Kaavaselostuksen mukaan Kuohukujan ostoskeskusrakennus on vuodelta 1972 ja sen on suunnitellut Arkkitehtitoimisto Uniplan Oy/Ilpo Hälvä. Rakennus on säilynyt osittain liikerakennuksena. Pääosa tiloista on tyhjillään. Ostoskeskus on mittakaavaltaan pieni ja suunnittelultaan oman aikansa edustava esimerkki. Vantaan kaupunginmuseon ylläpitämässä Kirsti-tietokannassa rakennuksen kulttuurihistoriallinen arvo on luokkaa erittäin merkittävä, R1.

Vantaan kaupunginmuseon ja kaupunkisuunnittelun vuonna 2008 laatiman *Laatua laitakaupungilla, Vantaan ostoskeskukset 1961–1986 -selvityksen* mukaan osoitteessa Kuohukuja 1 sijaitseva ostoskeskus on rakennushistorialliselta arvoltaan kansainvälisesti tai valtakunnallisesti merkittävä. Ostoskeskus on 1970-luvun alun arkkitehtuurin tyylipiirteitä omintakeisesti ja rikkaasti yhdistävä kokonaisuus. Ostoskeskus on poikkeuksellisen näyttävä ja harkittu arkkitehtoninen teos, jonka rakennusosat vaikuttavat tarkasti suunnitelluilta ja ne on toteutettu huolellisesti. Rakennus edustaa 1960–70-lukujen ostoskeskuksille ominaisen liimapuuarkkitehtuurin viimeisteltyä parhaimmista. Ostoskeskus liittyy tiiviisti sen molemmin puolin oleviin, Eino Tuompon vuonna 1969 suunnittelemiin asuinkerrostaloihin niiden matalien liiketilasiipien, porttikäytävien ja toistuvien aukio-sommitelmien myötä. Kokonaisuus on erittäin hyvin säilynyt.

Vantaan kaupunginmuseon, Vantaan kaupunkisuunnittelun ja Vantaan rakennusvalvonnan laatimassa *selvityksessä Vantaan vanhojen ostoskeskusten 1961–1986 maankäytön mahdollisuuksista* todetaan, että Kuohukujan ostoskeskus on mittakaavaltaan pieni ja suunnittelultaan oman aikansa edustava esimerkki. Itäinen pääty muodostuu yksityiskohtien ja toriaukion takia tärkeämmäksi osaksi ostoskeskusta, jonka kevyen oloiset rakenteet muodostavat vastaparin länsipäädyn raskaammalle rakennusosalle. Kuohukujan ostoskeskus liittyy Myyrmäen pohjoisosan aluerakentamiseen. Ostoskeskuksen ympäristö on osa Uomatien ja risteävien jalankulkureittien muodostamaa, miellyttävää jalankulkuympäristöä. Vantaalla ei ole muita samanlaisia rakennuksia. Rakennuksessa on säilynyt alkuperäisiä rakennusosia ja sen käyttö on alkuperäistä vastaavaa. Rakennuksella on ympäristöarvoa osana pohjoisen Myyrmäen jalankulkuympäristöä. Rakennusvalvonta on arvioinut kohteen kunnan heikoksi. Kohde ei ole taloudellisesti-tekni- korjattavissa.

Kuohukuja 1:n rakennushistoriaselvityksen (Kari Leppänen Arkkitehdit Oy, 30.11.2017) mukaan yksikerroksinen rakennus koostuu suorakaiteen muotoisesta liike- ja toimisto-osasta ja kahdesta pienemmästä kioski-paviljongista sen itäpuolella. Ostoskeskuksessa on tiloja yhteensä 1 010 m². Vuonna 1972 valmistuneen rakennuksen ulkopuoli sekä useat ovet, ikkunat ja

tuulikaapit ovat säilyneet pääosin alkuperäisessä asussaan. Pintojen ja elementtien korjauksia ei ole rakennukseen juurikaan tehty ja näin ollen rakennus on kauttaaltaan huonossa kunnossa. Ulkoiset muutostyöt eivät ole tehty muistuttamaan alkuperäistä asua kovinkaan paljon, vaan julkisivujäsentelyä, väritystä ja materiaaleja on paikoin muutettu. Massoittelu ja suuret linjat ovat kuitenkin ennallaan. Muutostöitä on tehty tiheään ja huolettomasti etenkin sisätiloihin käyttötärpeiden muuttuessa.

Kuohukujan ostoskeskus on pienimuotoinen sisä- ja ulkotilan käsittävä ostari. Rakennus on historiallisesti tyypillinen alueelleen. Uomatiellä, Myyrinmäen ostarin molemmin puolin on vastaavan ikäiset ostoskeskukset, joissa yhteneviä piirteitä ovat muun muassa tumma ulkoasu, matala tasakatto ja suorakulmaisuus. Lisäksi 1970-luvun ostoskeskussuunnittelulle tyypillinen yhtenäisen tilan luominen näkyy rakennuksissa sisätilojen muunneltavuutena, sekä ulkotilojen kattamisena. Muunneltavuus oli ostoskeskusten kohdalla hyvin keskeistä, niin tilaajan pyrkimysten kuin arkkitehdin suunnittelun kannalta. Rakennussuojelun kannalta muunneltavuus ja väliaikaisuus ovat kuitenkin erittäin haasteellisia lähtökohtia.

Tiilijulkisivujen kuntotutkimuksen ja vesikaton kuntokartoituksen (Suomen Talokeskus Oy, 31.12.2013) mukaan Kuohukujan ostoskeskuksen tiilimuuratuissa julkisivuissa on todettu tiilisaumoissa pakkasrapautumista sekä näytteenottokohdissa tiilen halkeamaverkostoa, joka myös viittasi pakkasrapeutumiseen. Eristetilasta otetuissa näytteissä on havaittu pitkälle edenneeseen paikalliseen kosteusvaurioon viittaavaa bakteeri- ja homekasvua. Muutaman mikrobiologisen näytteen perusteella julkisivujen korjaustoimenpiteitä ei voi esittää. Mikäli eristetila on runsaasti homehtunut tai muuten vaurioitunut, on tiilijulkisivu purettava ja eristeet uusittava. Tässä yhteydessä on tarkoituksenmukaista suorittaa myös ikkunoiden uusinta. Sisäverhouksen lastulevyssä havaittiin yksi paikallinen kosteusvauriojälki. Tämän perusteella ei voida olettaa seinärakenteen olevan laajamittaisesti kosteusvaurioitunut.

Vesikatteena olevassa bitumihuopakatteessa on havaittu halkeilua. Kate alkaa olemaan jo teknisen käyttöikänsä loppuvaiheilla. Varsinaisia vesivuotojälkiä havaittiin kuitenkin vain paikallisia, jotka saattavat olla myös kondenssiveden aiheuttamia. Kartoitusraportissa suositellaan vesikatteen uusimista 5–7 vuoden kuluessa ja samassa yhteydessä kattoikkunoiden korottamista ja uusimista sekä pellitysten uusimista, hinta-arvio yhteensä noin 250 000 euroa.

Jos eristetilasta ei löydetä laajalle edenneitä kosteusvaurioita, voidaan julkisivuilla suorittaa paikallinen korjaus, hinta-arvio 5 000–10 000 euroa. Mikäli eristetila on pahoin vaurioitunut, on muuraus ja eristys purettava ja uusittava, hinta-arvio noin 200 000 euroa.

Optiplan Oy on kaupungin pyynnöstä laatinut *konseptisuunnitelmat ostoskeskuksen säilyttämisestä kokonaan tai osittain (Optiplan Oy 1.6.2018)*. Ostoskeskuksen rakennuksen kokonaan säilyttävässä konseptissa rakennus kunnostetaan palvelutiloiksi. Rakennuksen osittain säilyttävässä konseptissa ostoskeskuksen länsipäähän rakennetaan esimerkiksi noin 8-kerroksinen asuinkerrostalo (2 500 m²), joka eheyttää väljää katuristeyttä. Ostoskeskuksen

länsipää puretaan, mutta pääosa rakennuksesta säilyy. Tällöin siitä syntyy asumista palveleva siipi naapurikerrostalojen tapaan. Uudisosaan sopii esimerkiksi palveluasuminen, jolloin peruskorjattavaan ostoskeskukseen sijoittuu muun ohella ravintola-juhlatila, sauna, harrastustiloja ja hyvinvointipalveluja yhteensä 1 000 m². Palvelutilat avataan myös lähialueen asukkaille. Ostoskeskuksen rakennejärjestelmä mahdollistaa sisätilojen vapaan sijoittelun ja myös katon kautta tulevan luonnonvalon. Terrassin lasittaminen monipuolistaa sen käyttöä ympäri vuoden.

Kulttuurihistoriallisesti erittäin merkittävä ostoskeskus on mahdollista pääosin säilyttää ja löytää sille sopivat toiminnot. Asuinkerrostalosta ja ostoskeskuksesta tulee näyttävä kokonaisuus, joka on samalla yhteinen ja viihtyisä tapaamispaikka.

Leppänen Arkkitehdit Oy:n Vantaan kaupunginmuseon pyynnöstä antamassa 13.12.2019 lausunnossa Kuohukujan ostoskeskuksen liikepaviljonkien purkamisesta ja paviljongin uudelleen rakentamisesta on todettu, että nykyinen ostoskeskus koostuu puukatosta ja sen alle vapaasti sijoitetuista erillisistä oranssinvärisistä liikepaviljongeista. Nämä rakenteet ovat kaupunkikuvallisesti luonteenomaisia tälle paikalle, mutta ovat saavuttaneet toiminnallisesti ja rakennusteknisesti elinkaarensa pään.

Liimapuupalkit ovat noin 50 vuotta vanhoja ja on epätodennäköistä, että liimasaumat kestäisivät toiset 50 vuotta. Palkkeja kannattelevat puupilarit ovat päässeet säärasituksen johdosta alapäästä lahoamaan. Lisäksi liikepaviljonkien julkisivujen ulkorakenteet ovat huonossa kunnossa. Alkuperäisistä levyistä, jotka ovat oranssiksi maalattuja peltikasetteja, on osa maalattu jälkeensä harmaaksi ja osa vaihdettu vaneri- ja mineriittilevyiksi. Metallirunkojen ja peltikasettien lämmöneristys ei myöskään täytä tämän päivän vaatimuksia. Edellä mainituista syistä johtuen olemassa olevien rakenteiden säilyttäminen ei ole enää kaikilta osin mahdollista.

Vantaan kaupunginmuseon 11.2.2020 lausunnon mukaan Kuohukujan ostoskeskusta voitaisiin vielä kehittää osana tiivistyvää kaupunkirakennetta, jolloin arvoja saadaan ainakin osittain säilymään. Syyt kulttuurihistoriallisesti erittäin merkittäväksi todetun rakennuksen purkamiseen eivät ole riittävän perusteltuja. Osittain säilyttävän suunnitteluratkaisun kehittämistä voidaan pitää vaihtoehtona, jossa myös kiinteistön omistaja voi saada taloudellista hyötyä. Optiplanin selvityksellä on pystytty osoittamaan, että säilyttäminen on mahdollista, jos suojelutahtoa on riittävästi. Jos kaavaehdotus hyväksytään nykyisenkaltaisena, kaavan toteutuminen hävittää alueelta ostoskeskus-rakennukseen liittyvät kulttuurihistorialliset arvot.

Kuohukujan asemakaavan sanotaan noudattavan Myyrmäen kaavarungon tavoitteista muun muassa paikallisidentiteetin vahvistamista ja paikanhengen luomista. Nämä tavoitteet eivät toteudu uudisrakentamisen keinoin, vaan vaalimalla olemassa olevaa rakennuskantaa muuttuvassa ympäristössä. Kuohukujan ostoskeskuksen suojeleminen tai osittain suojeleminen on myös maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n mukaista.

Oikeudellinen arviointi

Vuorovaikutusta koskeva valitusperuste

Halttusen valituksen mukaan osallisten näkemykset on kaavoituksessa kokonaan sivuutettu.

Kaavoitusmenettelyyn liittyvän vuorovaikutuksen pääasiallisena tarkoituksena on mahdollistaa asiaan osallisten mielipiteiden saattaminen kaavoittajan tietoon ja turvata maankäyttö- ja rakennuslain 62 §:n tavoite osallistumis- mahdollisuudesta kaavan valmisteluun. Osallistumista ja vuorovaikutusta koskevalla sääntelyllä ei rajoiteta valtuuston toimivaltaa päättää kaavan sisällöstä maankäyttö- ja rakennuslain ja muiden lakien asettamissa rajoissa. Vuorovaikutusmenettelyllä ei myöskään sidota kaavan sisältöä kuulemisten yhteydessä esitettyihin mielipiteisiin. Se, etteivät annetut muistutukset ole johtaneet kaavaehdotuksen muuttamiseen, ei tee menettelyä lainvastaiseksi.

Selvitysten riittävyyttä koskevat valitusperusteet

██████ on valituksessaan katsonut, että asemakaavamuutos ei perustu ostoskeskukseen liittyvien kulttuurihistoriallisten arvojen osalta riittäviin lausuntoihin, tutkimuksiin ja selvityksiin. Asiassa olisi tullut laatia Vantaan kulttuurihistoriallisesti arvokkaiden ostoskeskusten inventointi ja ostoskeskusten suojeluun tähtäävä suunnitelma. Myös ██████ on katsonut, että Vantaan kaupungin olisi ennen kaavamuutoksen hyväksymistä tullut selvittää, mitkä Vantaan ostoskeskuksista on syytä säilyttää.

Kaavan tulee perustua sen merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvitetessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus.

Hallinto-oikeus katsoo edellä mainitut ostoskeskuksen rakennushistoriallista arvoa ja kuntoa koskevat selvitykset ja lausunnot huomioon ottaen, että kaavaratkaisu on perustunut riittäviin selvityksiin. Hyväksytyn asemakaavan ei voida katsoa perustuvan riittämättömiin selvityksiin sillä valittajien esittämällä perusteella, ettei kaavoituksen yhteydessä ole inventoitu laajemmin Vantaan muita ostoskeskuksia ja laadittu ostoskeskusten suojelemista koskevaa suunnitelmaa.

Kaavamuutoksen sisältöä koskevat valitusperusteet

██████ valitusten mukaan kaavaratkaisu, joka perustuu ostoskeskuksen purkamiseen, ei täytä maankäyttö- ja rakennuslaissa säädettyjä sisältövaatimuksia rakennetun kulttuuriympäristön vaalimisen osalta.

Hallinto-oikeus katsoo asiassa tulleen selvitettyksi, että nyt kysymyksessä olevalla ostoskeskuksella on rakennettuun ympäristöön liittyviä poikkeuksellisia kulttuurihistoriallisia arvoja. Kuohukuja 1:n ostoskeskus on

historiallisesti tyypillinen alueelleen ja siihen on katsottu liittyvän myös kansainvälisesti tai valtakunnallisesti merkittäviä arvoja. Esitetyn selvityksen perusteella ostoskeskus on poikkeuksellisen näyttävä, harkittu ja huolellisesti toteutettu kokonaisuus. Ostoskeskuksen alkuperäistä julkisivujäsentelyä, väritystä ja materiaaleja on muutettu, mutta rakennuksen massoittelu ja suuret linjat ovat kuitenkin säilyneet ennallaan ja kokonaisuus on selvitysten mukaan erityisen hyvin säilynyt. Selvityksistä ilmenee myös, ettei Vantaalla ole muita samankaltaisia rakennuksia. Hallinto-oikeus toteaa, että Kuohukuja 1:n rakennushistoriaselvityksessä mainittuja Uomatien ja Myyrinmäen ostoskeskuksia ei ole arvoitettu merkittäviksi, eikä niillä siten ole samankaltaista erityistä arvoa suunnittelualueen lähiympäristössä kuin vuonna 1972 rakennetulla Kuohukujan ostoskeskuksella, joka on säilynyt osittain myös liikerakennuskäytössä.

Kaavaratkaisun vaihtoehtoina on tutkittu ostoskeskuksen kokonaan säilyttävää vaihtoehtoa sekä ostoskeskuksen osittain säilyttävää vaihtoehtoa. Esitetyn selvityksen mukaan ostoskeskus on osittain huonossa kunnossa, mutta ainakin osaksi säilyttävä korjaaminen on mahdollista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 momentti edellyttää, ettei rakennettuun ympäristöön liittyviä erityisiä arvoja hävitetä asemakaavalla. Rakennettuun ympäristöön liittyvien erityisten arvojen hävittämiskielto on lähtökohtaisesti ehdoton eikä siihen sisälly tarkoituksenmukaisuutta koskevaa harkintavaltaa. Kun otetaan huomioon asiassa saatu selvitys Kuohukujan ostoskeskukseen liittyvistä poikkeuksellisista arvoista sekä selvitys siitä, että ostoskeskus on ainakin osittain säilytettävissä, asemakaavaa laadittaessa ei ole otettu huomioon maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n rakennetun ympäristön säilyttämistä koskevaa sisältövaatimusta. Tämän vuoksi Vantaan kaupunginvaltuuston päätös on lainvastaisena kumottava.

Kun otetaan huomioon, että päätös on kumottu siitä ilmenevin perusteluin, ei muista kaavamuutoksen sisältöä koskevista valitusperusteista ole tarpeen enemmälti lausua. Lausuminen myös täytäntöönpanon kieltämistä koskevasta vaatimuksesta raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

Vaikka kaupunginvaltuuston päätös on kumottu, asian tulkinnanvaraisuus ja oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:ssä säädetty huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että [REDACTED] joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 188 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 191 §:n 4 momentin mukaan muilla kuin kunnalla ei ole oikeutta hakea muutosta hallinto-oikeuden päätökseen, jolla hallinto-oikeus on kumonnut kunnan viranomaisen tekemän kaavan hyväksymistä koskevan päätöksen.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL julkipano).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jaana Moilanen, Liisa Selvenius-Hurme (t) ja Annamari Laakkonen.



Esittelijäjäsen

Annamari Laakkonen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Maksutta

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Maksutta

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös

✓ Vantaan kaupunginhallitus

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Puhelin 029 56 42069
helsinki.hao@oikeus.fi
hehao.fi

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun se on annettu.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Paasivuorenkatu 3
00131 HELSINKI	Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär skall anföras **inom 30 dagar från dagen för delfåendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Detta beslut har meddelats efter anslag, och den som saken gäller anses därmed ha fått del av beslutet när det meddelades.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänförs sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären. Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
 - de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.
- Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:	Besöksadress:
PB 180	Paasivuorigatan 3
00131 HELSINGFORS	Helsingfors

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382
E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>