



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 72 / 2021

VD/6078/03.01.02.00/2020

RV/HN/AH

Yksityishenkilö (myöhemmin korvauksenhakija) on osoittanut Vantaan kaupungille korvausvaatimuksen Nikinmäen kaupunginosassa Sinisiiventiellä tapahtuneesta ajoneuvovahingosta. Korvaushakemuksen mukaan ajoneuvon pohja olisi vaurioitunut kadunrakentamisen yhteydessä tapahtuneen työvirheen seurauksena. Kaupungin vahinkorahasto on käsitellyt vahingonkorvaushakemuksen ja antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Korvauksenhakija on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen korvausvaatimus on osoitettu kaupungille 7.7.2020. Hakemuksessa on listattu kolmen eri ajoneuvon rekisterinumerot. Vahinkopaikan kunnosta korvauksenhakija on todennut seuraavaa: ”Sisään ajo ramppi liian korkea työmaa pahasti kesken hiekkaa puuttuu, jolloin autojen pohjat osuvat kivetyksiin. 3 auton pohjat kolahtaneet katukivetyksiin puuttuvan hiekan takia. Autojen pohjat vaurioituneet”. Vahinkopaikasta on toimitettu kaupungille myös valokuva.

Korvauksia vaadittiin korjaamokäynnistä, korjauksista sekä sijaisautosta syntyneitä kustannuksia. Euromääräistä korvausvaadetta ei ole hakemuksessa kuitenkaan esitetty. Hakemuksesta ovat puuttunut myös vaadittuja kirjallisia todisteita. Vantaan kaupunki on tämän johdosta toimittanut korvauksenhakijalle 31.8.2020 sähköpostilla lisäselvityspyynnön, johon ei ole vastattu.

Korvauksenhakija on osoittanut 9.12.2020 kaupungille toisen korvausvaatimuksen. Kyseinen vaatimus on koskettanut ajoneuvoa, jota ei ole lainkaan mainittu ensimmäisessä hakemuksessa. Vahinkopaikan kunnosta korvauksenhakija on todennut seuraavaa: ”Ajoneuvojen pohjat kolahtaneet katukivetykseen, kun tie urakoitsijalta on jäänyt hiekat laittamatta. Katukivetyt on liian korkea (kiinteistön) kohdalla”.

Korvauksia vaadittiin toisessa hakemuksessa ajoneuvon pohjaan syntyneiden vaurioiden korjauskustannuksien osalta 330 euroa, sekä kilometrikorvauksia vahinkoasioiden selvittelyn vuoksi tehtyjen matkojen vuoksi. Liitteenä on toimitettu huoltoliikkeen arvio korjauskustannuksista sekä valokuvat ajoneuvolle syntyneistä vaurioista. Yhteensä korvauksia haettiin kaupungilta 500 euron edestä.

Kaupungin vahinkorahaston asiamies on 1.7.2021 tehnyt asiassa kielteisen päätöksen, jonka perusteella molemmat korvausvaatimukset on hylätty. Päätöksen perusteluna oli, että asiassa ei voida kiistattomasti osoittaa kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä tapahtuneeseen vahinkoon. Korvauksenhakija on tehnyt päätöksestä kaupungille oikaisuvaatimuksen 7.7.2021.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine oikaisuvaatimukseen

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta



tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaisesti ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Vantaan kaupungin rakentamisen palveluyksiköllä on ilmoitettuna vahinkoaikana ollut Sinisiiventiellä kadunrakennusurakka, jonka toteuttamisesta on vastannut sopimusurakoitsija. Töiden ajaksi Sinisiiventielle on toimitettu tietyöstä varoittavat tieliikennelain § 76 ja liitteen 3.1 mukaiset liikennemerkkit A11 (entinen merkki 142). Merkkien vaikutusalueella autoilijalta edellytetään erityistä tarkkaavaisuutta ja huolellisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.

Tienpinnan ja reunakiveyksien työnaikaisten korkeuserojen vuoksi katualueen ajoliittymiin oli rakennettu murskeesta tilapäiset ajoluiskat. Korvauksenhakijan liittymään mursketta ei hänen ilmoituksensa mukaan ole kuitenkaan koskaan toimitettu. Asiasta on korvauksenhakijan mukaan myös reklamoitu Vantaan kaupunkia. Reklamaatio ei ole kuitenkaan korvauksenhakijan mukaan johtanut toimenpiteisiin. Korvauksenhakija toteaa pitävänsä tätä kaupungin työvirheenä, josta seuraisi korvausvelvollisuus. Hän myös toteaa, että Vantaan kaupunki ei ole omien selvitystensä perusteella kyennyt osoittamaan järjestäneensä kyseenomaiseen ajoliittymään mursketta viereisten kiinteistöjen tavoin, vaan tämä on korvauksenhakijan pitänyt itse järjestää. Korjaavaan toimenpiteeseen on kuitenkin ryhdytty vasta vahinkojen tapahduttua.

Rakentamisen palveluyksikkö on antanut asiaan lausuntonsa 8.1.2021. Siinä todetaan kaupungilla olleen alueella tietyömerkein merkitty kadunrakennustyömaa, jossa vahingon tapahtumahetkellä käynnissä yhdistetyn jalankulku- ja pyöräilytien rakentaminen. Reunakivet oli saatu asennettua. Vahingon sattumispäivä oli ilmoituksen mukaan 6.7.2020, korvausvaatimus on jätetty 9.12.2020. Tieto tapahtumasta on tullut rakennuttamiseen 4.1.2021. Tieto vahinkoilmoituksesta on saapunut rakentamisen palveluyksikölle niin myöhään, että tilanteen varmentaminen työmaalla on ollut mahdotonta.

Korvauksenhakijan liittymästä toimittama valokuva osoittaa, että liittymän kohdalta puuttuu murske, joka on siinä ollut ja olisi syystä taikka toisesta poistettu. Tämän johdosta yleisiä ohjeita on rikottu, mutta ohjeiden rikkojaa ei pysty selvästi osoittamaan tai sitä onko sen aiheuttanut mahdollisesti sade. Korvausvaatimuksessa mainittu kaupungille tehty reklamaatio ei ole tavoittanut rakentamisesta vastanneita henkilöitä.

Alkuperäisessä korvausvaatimuksessa oli korvauksenhakijan mukaan listattuna kolme ajoneuvoa, jotka toimitettiin tarkastettavaksi korjaamolle. Tarkastuksen yhteydessä yhdessä ajoneuvossa todettiin vaurioita, joiden korjaamisesta kaupungille osoitettiin 350 € korvausvaatimus. Kyseinen vaatimus on esitetty kuitenkin vasta myöhemmin tehdyllä toisella hakemuksella. Vaatimus on myöskin koskettanut ajoneuvoa, jota ei ole lainkaan listattu ensimmäisessä kaupungille toimitetussa korvausvaatimuksessa.



Kaupunkiympäristön toimialan näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tehdessä. Asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon. Katualueelle on vahinkohetkellä sijoitettu työmaasta varoittavat liikennemerkit, joiden vaikutusalueella on ajoneuvoa kuljetettaessa noudatettava erityistä varovaisuutta. On pidettävä myös epätodennäköisenä, että korvauksenhakija olisi ryhtynyt vahinkoja torjuviin toimenpiteisiin vasta neljän eri ajoneuvon oltua vahinkovaarassa tai kärsittyä vahinkoa. Näin ollen hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 4.10.2021 § 6

Kaupungin johtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 72 / 2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi