



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 45 / 2021

VD/1271/03.01.02.00/2021

RV/HN/AH

Yksityishenkilö (myöhemmin korvauksenhakija) on osoittanut Vantaan kaupungille korvausvaatimuksen Simonkyläntiellä 21.1.2021 klo 11.15 tapahtuneesta ajoneuvovahingosta. Korvaushakemuksen mukaan korvauksenhakija on ajanut lumimyräkän aikana ajoradalla olleeseen soransekaiseen jäälohkareeseen. Törmäyksestä on syntynyt ajoneuvon etukulmaan merkittäviä vahinkoja. Kaupungin vahinkorahasto on käsitellyt vahingonkorvaushakemuksen ja antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Korvauksenhakija on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen korvausvaatimus on jätetty kaupungille 29.1.2021. Korvauksia vaadittiin korjaamokäynnistä 921,19 euroa. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on 17.5.2021 tehnyt asiassa kielteisen päätöksen. Päätöksen perusteluna oli, että asiassa ei voida osoittaa kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä tapahtuneeseen vahinkoon. Korvauksenhakija on tehnyt päätöksestä kaupungille oikaisuvaatimuksen 1.6.2021.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine oikaisuvaatimukseen

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Kunnossapito on antanut asiassa lausunnon. Sen mukaisesti Simonkyläntien ajoradan auraustyö on ennen vahinkotapahtumaa viimeksi suoritettu 21.1.21 klo 10–10.15 välillä.

Ajoratojen lumet aurataan tien keskiviivalta tienreunaan normaalin käytännön mukaisesti, niin kuin tässäkin tapauksessa. Normaalisti auratulle ajoradalle ei jää ylimääräisiä jäälohkareita tai vastaavia esteitä. Tällaisen jäämisestä aurauksen yhteydessä ajoradalle tapahtumapaikalla ei kunnossapidolla ole mitään havaintoa.



Aurauksen ja vaurion syntymisajankohdan välissä noin tunnin aikana ajoradalla on ollut muutakin liikennettä useita kymmeniä ajoneuvoja, eikä muita vaurioita, havaintoja tai ilmoituksia ennen tätä tapahtumaa ole kunnossapidon tietoon toimitettu.

Mikäli ajoradalla on esteitä, velvoittaa tieliikennelaki ajoneuvon kuljettajan sopeuttamaan tilannenopeuden niin, että tämä tarvittaessa pystyy esteen väistämään tai pysäyttämään ajoneuvon. Alueella on 40 km/h nopeusrajoitus, ja riittävää varovaisuutta noudattamalla tämän olisi pitänyt olla mahdollista.

Myös ajoneuvon ylittäessä mahdollisesti tienreunassa ja risteysalueella olevan lumivallin ajoneuvon kuljettajan täytyy noudattaa riittävää varovaisuutta.

Kunnossapidon näkökulmasta tapahtuma vaikuttaa ajo- tai havaintovirheeltä, eikä kyseessä ole kunnossapidon laiminlyönnistä. Tapahtuma-aikaan auraustyöt ovat olleet käynnissä, ja jatkuneet iltaan asti. Hakemuksessa olevasta valokuvasta päätelleen ajoneuvon oikeanpuoleisen etupuskurin alaosa on osunut jäälohkareeseen tai tien oikealla reunassa olevaan lumivalliin.

Kunnossapidon lausunnon mukaan ei pystytä sanomaan tai selvittämään, että mistä tai kenen auraukoneesta mahdollinen jääpaakku on tullut ajoradalle. Jääpaakku voinut on tippua esim. myös muusta raskaanliikenteen kalustosta. Ottaen huomioon, että kaupungilla ei ole mahdollisuuksia torjua yksittäisten jäälohkareiden ajautumista ajoradalle esimerkiksi ajoneuvoliikenteen seurauksena, eikä siltä voida edes edellyttää jäälohkareen poistamista välittömästi, Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Näin ollen korvausvaatimus tulee hylätä.

Kaupunkiympäristön toimialan näkemyksen mukaan oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tehdessä. Asian osalta ei ole näytetty Vantaan kaupungin tuottamusta ja sen yhteyttä syntyneeseen vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 25.10.2021 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 45 / 2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi