



## Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 76 / 2021

VD/7168/03.01.02.00/2021

RV/HN/AH

**Yksityishenkilö** (myöhemmin hakija) on 29.6.2021 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksessa haettiin korvausta yksityishenkilön läheiselle aiheutuneesta omaisuusvahingosta. Korvauksen hakijan mukaan hänen läheiseltään on anastettu omaisuutta 10.4.2021 – 2.5.2021 välisensä aikana (Peijaksen sairaala – akuuttigeriatrian os.2 / Katriinan sairaala os. 6).

**Vahinkorahaston asiamies** on 6.8.2021 päätöksellään § 76 / 2021 hylännyt hakijan 29.6.2021 esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt näyttämättä Vantaan kaupungin mahdollinen tuottamus ja sen yhteys aiheutuneeseen vahinkoon.

Hakija on 30.8.2021 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle 3.629 euroa alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

### **Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:**

”Ei ole näyttöä milloin omaisuus katosi.”

Läheinen oli hetken aikaa poliklinikalla, josta hänet siirrettiin Vantaan kaupungin akuuttiosastolle. Poliklinikka on HUS:in yksikkö, jossa omaisuus kirjataan, kuten muissakin HUS:in yksiköissä. Omaisuus oli silloin vielä tallella. Riippumatta siitä katosiko omaisuus Peijaksen vai Katriinan osastolla, ne molemmat yksiköt ovat Vantaan kaupungin vastuulla ja korvausvelvollisuus on olemassa. Myös sairaaloiden välinen matka, kun potilasta siirretään, on Vantaan kaupungin vastuulla. Koska pankkikorttinosot tapahtuivat pian Katriinan sairaalan siirtymisen jälkeen, on ilmiselvää, että korttivarkaus tapahtui siinä vaiheessa. Varkaalla oli kiire tehdä nosto ennen kuin kortti kuoletetaan. Näin ovat asiaa kommentoineet sekä rikostutkija että Katriinan sairaalan osastonhoitaja.

”Potilaan omaisuus olisi pitänyt omaisten ottaa talteen.”

Koronan takia minut lähetettiin kiireesti pois poliklinikalta heti ilmoittautumistiskillä 10.4. Missään vaiheessa omaiset eivät päässeet osastolla käymään yli kolmen viikon aikana kun läheinen oli Peijaksessa ja Katriinan sairaalassa. Vasta 2.5. pääsin vierailemaan osastolla ja huomasi varkauden. Olimme säännöllisesti puhelimitse yhteydessä hoitajiin, mutta kertaakaan ei arvotavaroista mainittu mitään. Arvotavaraksi omaiseni tapauksessa oikeastaan pitäisi laskea vain käteisen rahan ja pankkikortti. Hälytysranneke, joka katosi, oli luonnollisesti aina läheiseni kädessä. Samoin kadonnut puhelin on tärkeä yhteydenpitoväline potilaalle, niitä tuskin kukaan omaisen vie potilaalta pois. Osaston kirjauksissa ei ollut mainintaa, että potilaan tavaroista olisi tiedotettu puheluiden aikana omaiselle koska niistä ei ollut missään vaiheessa todellakaan ollut puhetta. Tässä on selkeä henkilökunnan tekemä laiminlyönti, joka varmaan johtui korona-ajan erikoistilanteesta kun emme päässeet osastolle käymään. Meille omaisille ei tullut mieleenkään, että potilaan omaisuus ei ole turvassa sairaalan osastolla, jossa ei edes käy vieraita. Keskustellessani HUS:issa työskentelevien ystävieni kanssa he ovat olleet järkyttyneitä siitä, että Vantaan kaupungin yksiköissä omaisuutta ei kirjata mitenkään tai oteta kansliaan talteen. Kaupunki ei voi vältellä vastuuta turvattoman vanhuksen omaisuuden katoamisesta. Jos me omaiset emme voineet ottaa koroan takia vastuuta, kenellä se sitten on? Sekavassa tilassa olleella läheiselläni?



”Poliisi ei pystynyt todistamaan, että syyllinen on joku henkilökunnasta.”

Tekijällä oli maski kasvoillaan pankkiautomaatilla, siksi valvontakameroista ei pysty tekemään tunnistusta ja tutkinta keskeytettiin. Rikostutkija ja myös Vantaan kaupungin potilasasiamies olivat sitä mieltä, että kyseessä on erittäin vakava rikos koska vaikuttaa vahvasti siltä, että tekijä on joku henkilökunnasta. Potilasasiamies sanoi ottavansa yhteyttä kaupungin johtoon, niin vakavana hän piti rikosta, joka ei ilmeisesti ollut ainoa viime aikoina Katriinan sairaalassa. Vaikka tekijä ei ole tiedossa, on silti kaupunki vastuussa tapahtuneesta.””

**Vahinkorahaston asiamies** toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

**Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus** perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Vantaan sairaalan ylihoitajan antaman lausunnon mukaan ei ole tarkkaa tietoa missä vaiheessa potilaan käteinen raha, pankkikortti sekä turvaranneke ovat hävinneet. Tiedossa ei ole, onko pankkikortti ollut potilaan tavaroissa hänen saapuessaan Katriinan sairaalaan vai onko pankkikortti mahdollisesti kadonnut jo ennen sairaalaan saapumista. Sairaalan henkilökunnalla ei ole oikeutta tarkistaa potilaan henkilökohtaisia tavaroita.

Vantaan kaupungin sairaalassa pääsääntöisesti jokainen potilas vastaa itse omaisuudestaan, joka hänellä on mukana sairaalassa. Tämä linjaus on näkyvillä kirjallisena ohjeistuksena sairaalan osastojen seinillä sekä sisäovissa. Kirjallisessa ohjeistuksessa todetaan, että sairaala ei vastaa potilaan arvotavaroista tai omaisuudesta. Ohjeessa pyydetään, että potilas tai hänen omaisensa huolehtivat arvotavarat potilaan kotiin. Jokaisella potilaalla on käytössään potilashuoneissa lukollinen kaappi, jossa potilas voi säilyttää omaisuuttaan. Myös lukollisissa kaapeissa olevat tavarat ovat potilaan omalla vastuulla, ja sairaala ei vastaa kaapeissa säilytettävistä tavaroista.

Lähtökohtaisesti sairaalassa ei tule säilyttää arvotavaraa, joten sairaalassa ei ole potilaiden omaisuuden virallista luettelointia. Luetteloitavaa omaisuutta ei lähtökohtaisesti tule olla potilaan mukana. Muistisairaiden potilaiden osalta erityisesti muistutetaan, että sairaala ei vastaa arvotavarasta tai omaisuudesta, vaikka potilaan oma kyky vastata arvotavarasta on alentunut. Potilas on ollut jo kotona ollessaan ja myös sairaalahoidon aikana muistamaton. Potilaskirjamerkinnoista selviää, että potilaan omaisen kanssa on keskusteltu puhelimitse useaan otteeseen hoitojakson aikana, joten omainen on ollut tietoinen potilaan voinnista ja muistamattomuudesta. Asiakirjoista ei selviä, onko potilaan tavaroita kehoitettu hakemaan pois sairaalasta.

Sairaala ei vastaa vahingosta, jos potilas on todennäköisesti itse hukannut omaisuuttaan. Omaiset ovat olleet tietoisia potilaan sairaalaan joutumisen hetkellä, että hänellä on puhelin, turvaranneke, rahaa ja pankkikortti mukanaan, vaikka hänen ymmärtämyksensä ja toimintakykynsä on ollut alentunut.

Omaiset ovat tehneet asiasta tutkintapyyntöä poliisille, mutta tutkina on keskeytetty esitutkintalain 3 luvun 13 § perusteella. Asiassa ei ole saatu rikoksesta epäillyn henkilöllisyydestä selvyyttä. Valvontatallennetta, teknistä tutkintaa tai sellaista selvitystä, jonka perusteella ketään voisi esitutkintalain 3 luvun 3§:n mukaisesti asettaa epäillyn asemaan, ei ole.



Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

## **Kaupunginhallitus 25.10.2021 § 6**

### **Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 76 / 2021.

### **Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Lisäksi merkittiin seuraava vihreiden kaupunginhallitusryhmän jättämä pöytäkirjalausuma:  
"Pyydämme Katriinan sairaalaa ottamaan käyttöön potilaiden omaisuuden kirjaamis- ja säilytyskäytännön HUS-sairaaloiden mukaisesti."

Täytäntöönpano:                      Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje:            2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

### **Lisätiedot:**

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi