



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 97 / 2021

VD/8295/03.01.02.00/2020

RV/HN/AH

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 97 / 2021 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 99,00 euron vahingonkorvausvaatimuksen Malminiityn hoivakoti 1:ssä kadonneen toppatakin korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 12.10.2021 tekemällään päätöksellä § 97 / 2021 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että toppatakin häviäminen ei ole johtunut Malminiityn hoivakodin henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneen toppatakin kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

"Päätöksessä mainitaan, että läheiseni lähes uuden toppatakin katoamisajankohtaa ei tiedetä. Se tapahtui kuitenkin kevään 2020 koronasulun eli vierailukiellon aikana Malminiityn hoivakoti 1:ssä.

Henkilökunta ei tiennyt milloin takki on kadonnut, joten sitä jo sinällään voidaan pitää huolimattomuutena.

Päätöksessä mainitaan, että "takki on saattanut kadota, jos asiakkaan ulkoilun jälkeen joku on vahingossa laittanut takin viereisessä huoneessa asuvan asukkaan kaappiin." Se, että näin voi tapahtua, kun kaikki läheiseni vaatteet on merkitty, niin, että niihin on valkoiseen kanttinauhaan mustalla pesunkestävällä tussilla kirjoitettu "nimi" ja tuo nauha on ommeltu läheiseni kaikkiin vaatteisiin käsin kiinni, on mielestäni erittäin huolimatonta.

Päätöksessä mainitaan, että "asiakkaan vaatteita ei ole lueteltu," mikä pitää paikkaansa. Pidän tätä myös erittäin huolimattomana toimintatapana. Tämä nimittäin voi tehdä "tilaisuudesta varkaan" joko henkilökunnasta tai omaisesta. Näin sitten myös päästään kohdistamaan syy joko omaiselle tai henkilökunnalle. Päätöksessä mainitaan, että "viereisessä huoneessa asuva asukas menehtyi toukokuussa v.2020 ja omainen on vienyt vaatteet pois. Hän ei ole palauttanut asiakkaalle kuulumattomia vaatteita." Näin on päätöksessä kohdistettu syytös jopa kuolleen omaiselle, joka on vähintäänkin epähienoa. Mielestäni erittäin huolimaton toimintatapa pitäisi korjata.

Lisäksi vaatteita säilytetään kahdelle asiakkaalle yhteisen eteisen komeroissa, joita ei pidetä lukittuina. Lisäksi vaatteita säilytetään asiakkaille yhteisen kylpyhuoneen tangolla ja myös kunkin asiakkaan huoneessa esim. tuolilla. Tämäkin on mielestäni huolimatonta toimintaa, ja mahdollistaa asiakkaiden vaatteiden katoamisen / varkauden.

Korostan vielä, että kun läheisenikin vaatteita on tarpeen mukaan kaapeissa ja muissa tiloissa melkoisesti, tulee vaatteiden yhteishankintasummasta melkoinen. Se on erittäin merkityksellinen summa vähävaraisen eläkeläisen varoissa. Läheiseni kohdalla hoiva, vuokra ja Anja-pussijakelun lääkkeet vievät lähes tai koko hänen eläke- ja kelaetuustulonsa eivätkä ne joka kuukausi riitäkään. Myös omainen on hankkinut hänelle vaatteita.



Lisäksi haluan mainita, että kun viranomaispäätös tuotiin minulle 20.10.2021 suljetussa kuoressa käteen, ei minulta otettu kuittausta siitä, että olin vastaanottanut päätöksen. Tämäkin on erittäin huolimattonta toimintaa varsinkin, kun on kyseessä asiakirja, josta voi tehdä muutoksenhaun ja sillä on aikarajansa.

Kyseisessä hoivayksikössä Malminiityn hoivakoti 1 on ns. omavalvontasuunnitelmansa. Omavalvonta ei tässä tapauksessa ole toiminut. Siksi omainen toimii nyt reklamoinnillaan toiminnan valvojana. Tämä ei pitäisi kuulua omaisille. Pidänkin kyseisen yksikön omavalvontaa huolimattomana tässä tapauksessa.”

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Asiassa esitetyn lausunnon perusteella, hakijan antamien kuvatusten perusteella on yksiköstä etsitty läheisen toppatakia. Kaikkien asukkaiden vaatekaapit ja yksikön pyykkihuone on tarkistettu, mutta takia ei ole löytynyt. Vaatteita ei rekisteröidä potilastietoihin. Omaiset voivat vapaasti viedä ja tuoda vaatteita asiakkaalle. Henkilökunnalla ei ole tarkkaa tietoa, milloin tarkalleen takki on kadonnut.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.12.2021 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 97 / 2021

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi