



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 124 / 2021 / RV

VD/1930/03.01.02.00/2021

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on 18.2.2021 jättänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien liukastumisesta seurannutta henkilövahinkoa ja omaisuusvahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen.

Alkuperäinen 18.2.2021 päivätty ja kaupungille osoitettu vahingonkorvausvaatimus koskee Kaivokselan kaupunginosassa Taivalttiellä tapahtunutta liukastumista, ja tämän seurauksena syntynyttä henkilövahinkoa.

Hakijan kertomuksen mukaan katualue on ollut vahinkohetkellä liukas. Hakija on kertomuksellaan myös ilmoittanut olleensa lähellä kaatua jo ennen vahinkotapahtumaa.

Korvauksia on haettu kaupungilta klinikkamaksujen, lääkkeiden sekä leikattujen kenkien ja verkkareiden seurauksena syntyneistä kustannuksista yhteensä 342,30 euron edestä. Vantaan kaupunki on ohjannut vahingonkorvausasian vastuuvakuutuksensa perusteella edelleen Protector vakuutusyhtiön käsiteltäväksi.

Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi tyydyttävässä kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Kaupungin kunnossapitoyksikön antaman lausunnon mukaan alueen katuverkon kunto on tarkastettu vahinkopäivän aamuna klo 3.34–7.00. Vantaan kaupungin katukunnossapidossa on aurattu, mutta ei ole ollut liukkaudentorjunta toimenpidetarvetta. Kulkuväylien pinnat ovat olleet lumisia.



Vahinkopaikan kunnossapitoa ei katsottu edellä mainittujen seikkojen perusteella laiminlyödyksi. Vahinko katsottiin tämän vuoksi tapaturmaksi, josta Vantaan kaupunkia ei voida pitää vastuullisena. Vakuutusyhtiö on 9.6.2021 antanut edellä mainittujen seikkojen perusteella vahinkoasiassa korvauksenhakijalle kielteisen korvauspäätöksen.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelisi itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta oman ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea kärjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Edellä mainitun päätöksen johdosta Vantaan kaupunki on antanut myös oman ratkaisunsa.

Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus

Vantaan kaupunki on aluehallintoviraston antamassa ratkaisussa tehtyjen suositusten mukaisesti antanut korvauksenhakijaa koskevassa vahinkoasiassa oman päätöksensä. Korvausvaatimukselle on vahinkorahaston asiamiehen viranhaltijapäätöksellä 7.12.2021 § 124 annettu kielteinen päätös. Päätöksen perustelut eivät muuttuneet, vaan korvauksenhakijalle tapahtunut vahinko katsottiin edelleen tapaturmaiseksi. Kaupunkia ei näin ollen voitu pitää asiassa korvausvelvollisena.

Korvauksenhakija on 8.12.2021 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä. Oikaisuvaatimuksen keskeisimpänä perusteena on, että lunta ei ollut vielä 7.1.2021 satanut juurikaan vaan ohut huurre täysin kirkkaan jään päällä ilman hiekoitusta.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkärsiä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta kärjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 11.4.2022 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 124 / 2021

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen



Vantaa

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)