



## Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 133 / 2021

VD/1337/03.01.02.00/2021

RV/HN/EJ

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt 02 / 2021 Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien liukastumisesta seurannutta henkilövahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 2021 hylkäävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen 2.2.2021 päivätty ja kaupungille osoitettu vahingonkorvausvaatimus koskee Moukarintiellä tapahtunutta liukastumista, ja tämän seurauksena syntyneitä henkilövahinkoa. Kyseinen kulkuväylä on III-luokkaa ja sisältyy Hakunilan suuralueen alueurakkaan.

Hakijan kertomuksen mukaan vahinkopaikan kunto oli vahinkohetkellä luminen, liukas ja täysin hiekoittamaton. Hakija on kertomuksellaan myös ilmoittanut, että samalla väylällä kulkevat autot sekä jalankulkijat. Hakemuksen mukaan korvauksenhakija on tällä tienpinnalla liukastuessaan loukannut oikean käden ja joutunut tämän seurauksena hakeutumaan lääkäriin, jossa todettu murtuma sekä kyynärvarren nivelsiteen repeämä. Liukastumisen seurauksena oli useita kuukausia kestänyt sairausloma, sekä lääkehoitoa edellyttänyt kipu ja särky.

Korvauksia on haettu kaupungilta liukastumisvahingon seurauksena tapaturman aiheuttamista haitoista ja vamman monimuotoisista piirteistä, pitkän sairausloman ja mahdollisesti pysyvien vammojen perusteella korvauksena 5 000,00 euroa. Vantaa kaupunki on ohjannut vahingonkorvausasian 2021 vastuuvakuutuksensa perusteella edelleen Protector Vakuutuksen käsiteltäväksi.

### Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi tyydyttävässä kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)



Vantaan kaupungin kunnossapitoyksikön antaman lausunnon mukaan ennen vahinkotapahtumaa on Moukaritiellä käyty tekemässä liukkaudentorjunta 5.1.2021. Vahinkopäivänä 11.1.2021 ennen ilmoitettua vahinkotapahtumaa on vahinkopaikalla käyty auraamassa n. klo 15.00. Aurauksen jälkeen ei hiekoitusta III-luokan katualueille ole tehty vallitsevien keliolosuhteiden ja keliennusteiden perusteella (jatkuva lumisade).

Vahinkopaikan kunnossapitoa ei katsottu edellä mainittujen seikkojen perusteella laiminlyödyksi. Vahinko katsottiin tämän vuoksi tapaturmaksi, josta Vantaan kaupunkia ei voida pitää vastuullisena. Vakuutusyhtiö on 25.8.2021 ja 9.11.2021 antanut edellä mainittujen seikkojen perusteella vahinkoasiassa korvauksenhakijalle kielteiset korvauspäätökset.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelee itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta oman ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Edellä mainitun päätöksen johdosta Vantaan kaupunki on antanut myös oman ratkaisunsa.

## **Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus**

Vantaan kaupunki on aluehallintoviraston antamassa ratkaisussa tehtyjen suositusten mukaisesti antanut korvauksenhakijaa koskevassa vahinkoasiassa oman päätöksensä. Korvausvaatimukselle on vahinkorahaston asiamiehen viranhaltijapäätöksellä 23.12.2021 § 133 annettu kielteinen päätös. Päätöksen perustelut eivät muuttuneet, vaan korvauksenhakijalle tapahtunut vahinko katsottiin edelleen tapaturmaiseksi. Kaupunkia ei näin ollen voitu pitää asiassa korvausvelvollisena.

Korvauksenhakija on 30.12.2021 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä. Oikaisuvaatimuksen keskeisimpänä perusteena on, että tehdyssä päätöksessä ei ole otettu huomioon niitä seikkoja, jotka perustuvat lakipykäliin koskien tien kunnossapitoa.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkärtsijä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

## **Kaupunginhallitus 25.4.2022 § 6**

### **Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 133 / 2021

### **Päätös:**



Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi