



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27 / 2022

VD/11894/03.01.02.00/2021

RV/HN/EJ

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt 23.11.2021 Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien liukastumisesta seurannutta henkilövahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 21.2.2022 hylkäävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen 23.11.2021 päivätty ja kaupungille osoitettu vahingonkorvausvaatimus koskee Tikkuraitilla ravintola Mikes Dinerin kohdalla tapahtunutta kompastumista, ja tämän seurauksena syntynyttä henkilövahinkoa. Kyseinen kulkuväylä on kävelykatu, jossa ei ole ajoneuvoliikennettä.

Hakijan kertomuksen mukaan vahinkopaikan kunto oli keskeneräinen ja huonokuntoinen. Hakemuksen mukaan korvauksenhakija on tällä tienpinnalla kompastunut ja kaatunut väistäessään vastaantulevia jalankulkijoita. Kaatuessaan hakija oli lyönyt kasvonsa katuun, jolloin silmälasit rouhiintuivat, silmän alapuolelle tuli runsaasti vertavuotava haava ja polveen tuli asfalttirupea. Lisäksi housut menivät rikki.

Korvauksia on haettu kaupungilta kaatumisvahingon seurauksena silmlaseista, rikkoutuneista housuista, lukulaseista sekä kivusta, särystä ja vammasta aiheutuneesta haitasta yhteensä 1658,90 euroa. Vantaa kaupunki on ohjannut vahingonkorvausasian 2021 vastuuvakuutuksensa perusteella edelleen Protector Vakuutuksen käsiteltäväksi.

Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi tyydyttävässä kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)



Vantaan kaupungin kunnossapitoyksikön antaman lausunnon mukaan katukunnossapidossa ei ole ollut kevyenliikenteen väylillä liukkaudentorjunta toimenpidetarvetta 21.11.2021. Hakemuksessa kuvattu ”huonokuntainen pinnoitus” on syvyydeltään / epätasaisuudeltaan n. 0–2 cm luokkaa. Epätasaisuudet eivät vaaranna Tikkuraitin käyttöä. Paikka on talonrakennus työmaan jälkeisessä käyttökatselmuksessa käyttöön hyväksytty. Vastaavanlaisia epätasaisuuksia esiintyy suurimmassa osassa Tikkuraittia ja myös muualla kaupungin ylläpitämällä kevyenliikenteenväylä verkostolla.

Vahinkopaikan kunnossapitoa ei katsottu edellä mainittujen seikkojen perusteella laiminlyödyksi. Vahinko katsottiin tämän vuoksi tapaturmaksi, josta Vantaan kaupunkia ei voida pitää vastuullisena. Vakuutusyhtiö on 14.2.2022 antanut edellä mainittujen seikkojen perusteella vahinkoasiassa korvauksenhakijalle kielteisen korvauspäätöksen.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelee itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta oman ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Edellä mainitun päätöksen johdosta Vantaan kaupunki on antanut myös oman ratkaisunsa.

Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus

Vantaan kaupunki on aluehallintoviraston antamassa ratkaisussa tehtyjen suositusten mukaisesti antanut korvauksenhakijaa koskevassa vahinkoasiassa oman päätöksensä. Korvausvaatimukselle on vahinkorahaston asiamiehen viranhaltijapäätöksellä 21.2.2022 § 27 annettu kielteinen päätös. Päätöksen perustelut eivät muuttuneet, vaan korvauksenhakijalle tapahtunut vahinko katsottiin edelleen tapaturmaiseksi. Kaupunkia ei näin ollen voitu pitää asiassa korvausvelvollisena.

Korvauksenhakija on 6.3.2022 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä. Korvauksenhakija toteaa oikaisuvaatimuksessa, että ”Vantaan kaupungin kunnossapidon antaman selvityksen mukaan olen antanut korvausvaatimuksessani vahinkopaikasta lausunnon vakuutusyhtiö Broctor:ille, jonka pinnoitus syvyydeltään / epätasaisuudeltaan n. 0-2 cm luokkaa. Tällaista lausuntoa en ole vahinkopaikasta antanut. Tähän lausuntoon perustuen on vakuutusyhtiö Broctor antanut Vantaan kaupungille hylkäävän päätöksen korvausvaatimuksestani. Tähän vakuutusyhtiön antamaan päätökseen vedoten Vantaan kaupunki teki 21.2.2022 hylkäävän päätöksen korvausvaatimukseeni.”

Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Kaupunki on toimittanut vakuutusyhtiölle korvausvaatimuksen, muut korvauksenhakijan toimittamat asiakirjat sekä Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin laatiman lausunnon.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkäräjällä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta käräjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.



Kaupunginhallitus 25.4.2022 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 27 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi