



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 22 / 2022

VD/1871/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 22 / 2022 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 1.450,00 euron vahingonkorvausvaatimuksen Katriinan sairaalassa kadonneen hammasproteesin korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 16.2.2022 tekemällään päätöksellä § 22 / 2022 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että hammasproteesin katoaminen ei ole johtunut Katriinan sairaalan henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneen hammasproteesin kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

”Asiakkaan yläproteesi on hävinnyt hänen ollessaan hoidettavana Katriinan sairaalassa 19.1 – 4.2.2022 välisenä aikana. Omaiset huomasivat hampaiden kadonneen 4.2.2022 asiakkaan kotiuduttua sairaalasta.

Asiakas on vaikeasti liikuntarajoitteinen, muistisairas ja henkisesti kyvytön huolehtimaan itsestään tai tavaroistaan sekä sairautensa vuoksi kykenemätön ymmärtämään tällaista vastuuta. Lisäksi hän on ollut hoidettavana sairaalan koronaosastolla, jonne omaisilta ja omaishoitajalta on vierailut kielletty. Kukaan omaisista ei ole voinut olla asiakkaan apuna huolehtimassa hänen henkilökohtaisista tavaroistaan hoitojakson aikana sairaalassa eikä myöskään kotiutustilanteessa. Kuljetus kotiin hoidettiin ambulanssilla ilman omaisia.

Sairaalan henkilökunta kertoo laittaneensa asiakkaan yläproteesin potilaspöydän laatikkoon. Tätä asiakas ei itse muista tai ei ole asiasta edes tiennyt. Vaikeasti liikuntarajoitteisena asiakas ei ole kyennyt ottamaan itse yläproteesia laatikosta ja laittamaan sitä mihinkään muuhun paikkaan. Koska yläproteesia ei ole pakattu asiakkaan henkilökohtaisten tavaroiden mukaan hänen kotiutumisensa yhteydessä, mielestäni tämä on riittävä näyttö sairaalahenkilökunnan huolimattomuudesta.

Asiakkaan tapauksessa sairaalan yleinen huolenpitovelvollisuus korostuu. Lisäksi on kohtuutonta vaatia häneltä seikkakohtaisempaa näyttövelvollisuutta henkilökunnan huolimattomuudesta hänen sairautensa takia. Hän ja hänen henkilökohtaiset tavaransa ovat olleet koko ajan hoitajien hoidon ja huolenpidon varassa”

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Asiassa esitetyn lausunnon perusteella, asiakas on siirretty Peijaksesta Akos1:ltä. Osastolle tullessa huomattu, että yläproteesit olivat jääneet Peijakseen. Siellä proteesit ovat poistettu kivun vuoksi.



Katriinan sairaalan osastolta otettu yhteyttä Peijakseen, josta proteesit on toimitettu Katriinan sairaalaan. Hoitaja ja puheterapeutti ovat yrittäneet asettaa yläproteesit takaisin asiakkaalle, mutta tuloksetta. Proteesit eivät enää sopineet suuhun. Yläproteesit oli laitettu potilaspöydän laatikkoon. Asiakkaan kotiutuessa omaiset huomanneet, etteivät yläproteesit enää löydy asiakkaan tavaroista. Proteeseja on yritetty etsiä osastolta, tuloksetta.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 25.4.2022 § 9

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 22 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi