



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 49/2022

VD/2175/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 49/2022.

Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia ajoneuvolleen aiheutuneista vahingoista. Hakija on esittänyt, että Vantaan kaupungin hinausurakoitsija olisi hakijan automaattivaihteistolla varustettua ajoneuvoa siirtäessään aiheuttanut tälle vahinkoa.

Vahinkorahaston asiamies on päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnan tai hinausurakoitsijan tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Kaupungin hinausurakoitsijan antaman lausunnon mukaan yrityksen kuljettaja on ottanut ajoneuvon kyytiin 10.2.2022. Ennen kyytiin ottamista ajoneuvolle on tehty normaalit toimet, eli vapautettu käsijarru ja yritetty laittaa vaihde vapaalle. Tässä yhteydessä hinausajoneuvon kuljettaja on huomannut vaihdekepin suojakumin olevan irti ja ettei vaihdetta saatu siirrettyä vapaalle.

Tämän jälkeen hinausajoneuvon kuljettaja laittoi eturenkaiden eteen skeitit eli muoviset liukumisen kevyeksi tekevät kiilamaiset kappaleet, ja veti auton lavalle. Kyseisestä toimenpiteestä ei aiheudu ajoneuvon vaihteistolle minkäänlaista kuormitusta eikä vaihteiston vaurioituminen ole siinä mahdollista. Edellä mainittujen seikkojen perusteella ajoneuvon vaihteisto on ollut rikki jo ennen hinausta, ja ajoneuvo on oletettavasti jäänyt tien sivuun vaihteistovian takia.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii ajoneuvolleen syntyneitä vahinkoja korvattavaksi, yhteensä 800 euron edestä. Perusteluinaan hakija esittää, että hänen ajoneuvonsa siirtämisessä ei ole noudatettu automaattivaihteiston edellyttämiä erityistoimenpiteitä.

Vahingonkorvauslain mukaisesti tahallisesti tai tuottamuksellaan toiselle vahinkoa aiheuttava on velvollinen korvaamaan aiheutuneet vahingot (vahingonkorvauslaki 412/1974, 2. luku § 1). Vahingonkorvauksia hakevan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko, vahingon aiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Vantaan kaupungin pysäköinninvalvonnan sekä hinauksesta vastanneen urakoitsijan antamien lausuntojen perusteella auton hinauksen valmistelussa sekä itse hinauksessa on noudatettu normaaleja toimenpiteitä, eikä autolle ole voinut aiheutua hinauksen seurauksena vahinkoa. Näin ollen hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 6.6.2022 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 49 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi