



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 90 / 2022

VD/2897/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen 8.7.2022 koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 90/2022.

Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia ajoneuvolleen aiheutuneista vahingoista 185 euroa. Hakija on kertomansa mukaan ajanut autolla 17.2.2022 Heidehofintiellä kuoppaan, sillä seurauksella että auton rengas vaurioitui. Vahinkorahaston asiamies on 8.7.2022 antamassaan päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa — kuten viivyttelöllä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa — voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

”Haluan valittaa päätöksestä. Tie on ollut pitkään huonossa kunnossa ja korjattu vasta muutama viikko sitten kesän 2022 alussa. Haluaisin myös saada tietoa siitä, milloin tätä tietä korjataan. Tämä työmaa sijaitsee lähellä tuotantolaitosta, joten siellä kulkee usein kuorma-autoja, joten tien kunto oli pitkään epätyytyttävä.”



Kunnossapidon lausunnon mukaan Heidehofintie on hoitoluokituksessa 1. luokan katuverkkoa. Kyseisellä katuosuudella on talvikaudella 2021–22 esiintynyt jonkin verran päällystevaurioita. Mahdollisia ajoradalla havaittuja kuoppia tasataan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä tai saadaan ilmoitus tienkäyttäjältä tai viranomaiselta. Kunnossapidon yhteydessä havaittuja vaurioita korjataan pääosin normaaleina työaikoina. Kaikkia päällystevaurioita ei kuitenkaan voida niiden määrien sekä nopean syntymisen vuoksi käytännössä merkitä. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tulee sovittaa nopeutensa tien kuntoon nähden. Edellinen tien kuntotarkastus on suoritettu kyseisellä tieosuudella vahinkopäivän aamuna 17.2.2022 noin kello 9.30. Kyseisen tarkastuksen yhteydessä ei havaittu sellaisia päällystevaurioita, jotka olisivat edellyttäneet välittömiä toimenpiteitä.

Kelirikkoaikana päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, muutamista tunneista vuorokauteen. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmin puolin rikkovat päällysterakenteita.

Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönti, ja kunnossapidon näkökulmasta korvausvaatimus on aiheeton. Kunnossapitotöitä kyseisellä tieosuudella on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti, eikä kunnalta voida aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän tulee myös sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 8.8.2022 § 20

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 90 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi