



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 66 / 2022

VD/2192/03.01.02.00/2022

RV/HN/MT

Yksityishenkilö (jäljempänä hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen 16.6.2022 koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 66/2022.

Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia ajoneuvolleen aiheutuneista vahingoista 145,44 euroa. Hakija on kertomansa mukaan ajanut autolla 7.2.2022 Heinäkujalla kuoppaan, sillä seurauksella että auton pohjapanssari vaurioitui. Vahinkorahaston asiamies on 14.6.2022 antamassaan päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa — kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa — voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovittava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

”Teidän vastuunkanto teiden kunnossapidosta aivan retuperällä. En ymmärrä miten kieroja voitte olla oikeasti olla. Yritätte välttää korvausvelvollisuuttanne. Vetoan suoraan siihen että koko 2021/2022 talvikunnossapito heinäkujalla on ollut tosi huonoa ja moni muukin on tästä valittanut. On ollut monia viikkoja auraamatta ja kun joku sattumoisin auraa niin auraus on tehty huonosti. Mitä tarkoitan huonolla aurauksella. Aura on jättänyt reilun kinoksen josta on aiheutunut hirveät urat ja montut. Jatkuvan



liikenteen takia. Jos auraus olisi hoitanut kunnolla aurauksen näitä monttuja / uria ei olisi syntynyt. Näitä ei millään pysty väistämään koska monttuja / uria on koko ajotien leveydellä. Miten te ajattelette että pääset jäisen jyrkän ylämäen ylös? Totta kai siinä täytyy olla tarpeeksi vauhtia. Tämä heinäkuja on ainoa tie kotiini. Eli SITÄ SUUREMMALLA SYYYLLÄ TIE PITÄISI OLLA PAREMMASSA KUNNOSSA. TIE EI OLE OLLUT LÄHELLÄKÄÄN TYYDYTTÄVÄSSÄ KUNNOSSA!!!! Jos korvausta ei ala tulemaan vien tämän asian oikeuteen. Alkaa riittämään tämä ihmisten korvausvelvollisuuden luistaminen. Kukaan ei ota koskaan vastuuta mistään.”

Kunnossapidon lausunnon mukaan Heinäkuja on hoitoluokituksessa III-luokan katuverkkoa. Mahdollisia ajoradalla havaittuja kuoppia tasataan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä tai saadaan ilmoitus tienkäyttäjältä tai viranomaiselta. Kunnossapidon yhteydessä havaittuja vaurioita korjataan pääosin normaaleina työaikoina. Kaikkia vaurioita ei kuitenkaan voida niiden määrien sekä nopean syntymisen vuoksi käytännössä merkitä. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tulee sovittaa nopeatensa tien kuntoon nähden.

Kelirikkoaikana päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, muutamista tunneista vuorokauteen. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmin puolin rikkovat päällysterakenteita.

Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönti, ja kunnossapidon näkökulmasta korvausvaatimus on aiheeton. Kunnossapitotöitä kyseisellä tieosuudella on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti, eikä kunnalta voida aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän tulee myös sopeuttaa nopeatensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen pelkkä kadun huono kunto ei vielä aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on huolimattomuus tienhoidossa tai tienhoitoon kuuluvien muiden tehtävien selkeä laiminlyöminen. Ajoneuvon kuljettajan tulee myös noudattaa olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 19.9.2022 § 18

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 66 / 2022

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))