



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 89/2022

VD/2177/03.01.02.00/2022

RV/HN/MT

Yksityishenkilö (jäljempänä hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen 22.7.2022 koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 89/2022.

Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia ajoneuvolleen aiheutuneista vahingoista 332,00 euroa. Hakija on kertomansa mukaan ajanut ajoneuvolla 11.2.2022 Tikkurilantien ja Kiitotien välisellä katuosuudella jääpolanteeseen, jonka seurauksena ajoneuvolle syntyi vaurioita. Vahinkorahaston asiamies on 8.7.2022 antamassaan päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa — kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa — voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

1. Hakija ei ole voinut tilanteessa pysähtyä ottamaan kuvia vahinkopaikasta liikenneturvallisuuden vaarantumatta.



2. Vahinkopaikan lumipolanne on vahinkotapahtuman yhteydessä raapiutunut tasaisemmaksi. Muiden vahinkoilmoitusten määrä ei muuta vahinkopaikalla vallinnutta tilannetta ennen vahinkotapahtumaa.
3. Hakijalla ei ole tietoa muista mahdollisista kohteesta tehdyistä korvaushakemuksista, joten tämä ei ole peruste vaatimuksen hylkäämiselle.
4. Hakijalle on ilmoitettu kaupungin työntekijän toimesta vahingonkorvaushakemuksen ja tällä annetun kertomuksen riittävän, eikä kuvia ole vaadittu. Kuvia pyydettyäessä näiden on todettu olevan tarpeen ainoastaan vahinkopaikan tarkentamiseksi.
5. Kyseinen tieosuus ei ole ollut tyydyttävässä kunnossa. Lunta satoi monia kertoja päivässä ja jopa kymmeniä senttejä päivässä. Suolaus ei ole auttanut asiaa. Kyseisellä liikenneosuudella on ajanut runsaasti ajoneuvoja tien ollessa runsasluminen, jolloin tielle on ehtinyt muodostua jää-/lumipalle hyvinkin nopeasti.

Kunnossapidon lausunnon mukaan kyseinen tieosuus on hoitoluokituksessa I-luokan katuverkkoa. Ajoradalla olevia esteitä tai epätasaisuuksia havaitessaan tieliikennelaki velvoittaa ajoneuvon kuljettajan sopeuttamaan tilannenopeuden keliolosuhteiden mukaisesti niin, että tämä pystyy tarvittaessa väistämään esteen tai pysäyttämään ajoneuvon. Kyseinen vauriopaikka on kahden liittymän välissä, jossa ajonopeudet ovat muutoinkin alhaiset. Myös ajoneuvon ylittäessä mahdollisesti tienreunassa ja risteysalueella olevan lumivallin tai muun epätasaisuuden on ajoneuvon kuljettajan noudatettava varovaisuutta.

Huonoissa keliolosuhteissa erilaisia tien epätasaisuuksia voi syntyä erittäin nopealla aikavälillä. Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen pelkkä kadun huono kunto ei yksistään aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on huolimattomuus tienhoidossa tai tienhoitoon kuuluvien muiden tehtävien selkeä laiminlyöminen. Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönti, ja kunnossapidon näkökulmasta hakijan esittämä korvausvaatimus on aiheeton. Tie on ollut liikennöivässä ja hakijankin toteamat talviset olosuhteet huomioiden tyydyttävässä kunnossa. Vahinkotapahtuman aikaan kyseisellä tieosuudella ei ole ollut käynnissä erillisiä kunnossapitotoimenpiteitä. Tieosuutta on aurattu 6.2.2022, ja suolattu aurauksen jälkeen päivittäin välillä 8.–11.2.2022.

Vahinkoasiamiehen ratkaisussa mainittu muiden vahingonkorvausvaatimusten puute ei ole itsessään ollut peruste vaatimuksen hylkäämiselle, vaan maininnan tarkoituksena on ollut korostaa, ettei tieosuuden erityisen huonosta kunnosta vahinkotapahtuman aikaan ole tullut kaupungille muita ilmoituksia. Jos vahinkopaikka olisi ollut hakijan kuvauksen mukaisesti erittäin huonokuntoinen, niin vaurioita olisi todennäköisesti syntynyt myös muille tienkäyttäjille.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 19.9.2022 § 19

Kaupunginjohtajan esitys:



Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 89 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)