



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 100/2022

VD/2741/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (hakija) on toimittanut 29.7.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 100/2022. Vahinkorahaston asiamies on päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Hakija ajoi kertomuksensa mukaan 15.2.2022 Epinkoskentiellä päällystevaurioon, jonka seurauksena auton oikeanpuoleinen etu- ja takarengas vaurioituivat. Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia aiheutuneista vahingoista 488 euroa.

Vahinkorahaston asiamies toteaa ratkaisussaan, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapitäjän voidaan katsoa olevan korvausvelvollinen, jos tämän havaitaan selkeästi laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, esimerkiksi vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttelämällä (HE 281/2004).

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa (L 729/2018. Tieliikennelaki, 2 luku 3 ja 5 §).

Oikaisuvaatimus

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

”Perustelut ovat virheellisiä eivätkä koske tätä kyseistä kohtaa Epinkoskentiellä, jossa rengasvaurion aiheuttanut iso kuoppa oli. Päätöksessä viitataan tehtyyn kuntotarkastukseen, mikä on selvityksen mukaan tehty 14.2.2022 ja korjauksiin 15–17.2.2022 sekä alueen merkintään suojakartioin



kyseenomaisella ajalla. Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut tässä kyseessä olevassa kohdassa. Epinkoskentiellä oli useita reikiä tienpinnassa ja kyseisiä kartioita ja korjauksia on tehty eri kohdassa kuin tämä minun autoni renkaan rikkoutumiset tapahtuivat.

Olen ottanut valokuvia kyseenomaisesta paikasta ja siinä ei ole todistettavasti näkyvissä suojakartioita eikä kyseenomaisella alueella ollut muutoinkaan kaupungin laittamia liikennemerkkejä asfalttivaurioista. Minulla on tapahtumaan ja tapahtumapaikkaan liittyen todistajia, kuten olen alkuperäisessä korvausvaatimuksessa kertonut.

Olen itse soittanut kaupungin kunnossapitoon tästä isosta kuopasta tapahtuman jälkeisenä päivänä 16.2.2022, jolloin asiasta ei muka ollut tietoa sekä 18.2.2022 uudelleen, koska edelleenkaan ei asiasta ollut varoituksia. Nuo suojakartiot tulivat kyseenomaiselle paikalle vasta myöhemmin.

Päätöksessä käytetyt selvitykset eivät ole koskeneet kyseenomaista paikkaa eikä näin ollen kaupunki voi olla maksamatta korvauksia. Tuolla alueella on rajoitus 40 km/h, joten liian suuri ajonopeus ei voi olla syynä tapahtuneeseen eikä sen vuoksi kaupunki voi olla maksamatta korvauksia.

Vaadin oikaisua virheelliseen päätökseen ja vaadin Vantaan kaupungilta pyytämäni vahingonkorvauksen viivästyskorkoineen sekä lisäksi ylimääräiset puhelinkulut, koska tässä tapauksessa kaupunki on selkeästi laiminlyönyt velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä kunnossa ja viivytellyt kadulta vaadittavan kunnossapidon saavuttamisessa, kyseessä on siis huolimaton tienhoito.

Olen tehnyt asiasta ilmoituksen hälytyskeskukseen tapahtuman jälkeen, jota tulen myös tarvittaessa käyttämään myös todisteena. Pyydän asian pikaista oikaisua.”

Kunnossapitoa koskeneet toimenpiteet

Kunnossapidon lausunnon mukaan Epinkoskentie on kunnossapitoluokkaa 2 ja se kuuluu Koivukylän urakka-alueeseen. Mahdollisia ajoradalla havaittuja kuoppia tasataan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä tai saadaan ilmoitus tienkäyttäjältä tai viranomaiselta. Kunnossapidon yhteydessä havaittuja vaurioita korjataan pääosin normaaleina työaikoina. Kaikkia päällystevaurioita ei kuitenkaan voida niiden määrien sekä nopean syntymisen vuoksi käytännössä merkitä. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tuleekin sovittaa nopeutensa tien kuntoon nähden.

Kelirikkoaikana päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, muutamista tunteista vuorokauteen. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmin puolin rikkovat päällysterakenteita.

Koivukylän alueurakoitsijan tarkastaja on havainnut kuntotarkastuksen yhteydessä matalia kuoppia Epinkoskentiellä 14.2.2022, ja ilmoittanut näistä hoitourakan työnjohdolle. Päällystevaurio otettiin jatkuvaan tarkkailuun samasta päivästä alkaen. Katualueella havaittuja kuoppia on korjattu pienpaikkausmassalla ajalla 15.–17.2.2022, ja vauriokohtia on merkitty suojakartioin 17.2.2022. Suojakartioita on pidetty vauriopaikoilla niin kauan, kunnes päällystevauriot on saatu korjattua valuasfaltilla. Valuasfalttia kohteeseen ei kuitenkaan saatu aikaisemmin toimitusongelmien vuoksi.

Alueella on 30 kilometrin tuntinopeusrajoitus, varoitus lapsista sekä töyssymerkit töyssyn sivuilla. Kyseessä on valaistu ja suora tie. Palautekanavaan ei ollut tullut ilmoitusta päällystevauriosta, eikä



kaupungille ole osoitettu toimenpyyntöä Epinkoskentien päällystevaurioista hälytyskeskuksenkaan kautta.

Päätelmät

Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole ollut kunnossapidon laiminlyönti. Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen tien pelkkä huono kunto ei yksinään aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Kaupunki ja tämän aliurakoitsija ovat ryhtyneet viipymättä korjaaviin toimenpiteisiin päällystevaurioista tiedon saatuaan.

Kunnossapitotöitä kyseisellä tieosuudella on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti, eikä kunnalta voida aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Vaurioita on ennen lopullista asfaltointia tilapäisesti korjattu pienpaikkausmassaa käyttäen. Päällystevaurion lopullista korjaamista on viivytännyt asfalttimateriaalin saatavuusongelmat, joihin kaupunki ei voi vaikuttaa.

Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän tulee myös sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Vahingonkorvauslain mukaan tahallisesti tai tuottamuksesta toiselle vahinkoa aiheuttanut on velvollinen korvaamaan vahingon. Korvauksenhakijan tulee osoittaa itselleen aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus. Vahingonkärsijän tulee myös mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kunnossa- ja puhtaanapitolain (L 669/1978) 2 luvun 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastaavalle voi seurata vahingonkorvausvastuu, jos tämän todetaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Talvella 2021–2022 osalle alempaa katuverkkoa muodostui runsaan lumentulon sekä nopeasti vaihtelevien sääolosuhteiden seurauksena päällystevaurioita sekä kelirikkoja. Nämä epätasaisuudet haittasivat monin paikoin liikennöintiä kaduilla, mutta yleistä varovaisuutta noudattaen eivät kuitenkaan täysin estäneet sitä.

Koivukylän alueurakoitsijan työntekijät olivat 14.2.2022 havainneet kuntotarkastuksen yhteydessä Epinkoskentiellä useita matalia kuoppia, joista ilmoitettiin välittömästi hoitourakan työnjohdolle. Katualueella havaittuja kuoppia korjattiin pienpaikkausmassalla ajalla 15.–17.2.2022. Vauriokohtien merkintä suojakartioin aloitettiin 17.2.2022 alkaen. Suojakartioita pidettiin vauriopaikoilla niin kauan, kunnes päällystevauriot on saatu korjattua valuasfaltilla.

Epinkoskentiellä on ajanjaksolla 14.–17.2.2022 tapahtunut useita ajoneuvovahinkoja. Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan tämän lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. On kuitenkin todettava, että vaikka kaupungin alueurakoitsija on ryhtynyt välittömiin toimenpiteisiin Epinkoskentien päällystevaurioiden



paikkaamiseksi, on päällystevaurioista varoittaminen suojakartioiden avulla jälkikäteen todettu aloitetuksi tarpeettoman myöhään. Näin ollen tienhoitoon kuuluvat tehtävät voidaan tässä tapauksessa katsoa ainakin osittain laiminlyödyksi, ja kaupungin olevan asiassa korvausvelvollinen.

Edellä mainituin perustein hakijan oikaisuvaatimus esitetään hyväksyttäväksi, ja hakijalle korvattavaksi yhteensä 488,00 euroa.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 10.10.2022 § 46

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 100 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi