



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 127/2022

VD/7838/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Korvauksenhakija (jatkossa hakija) on 11.8.2022 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 127/2022. Vahinkorahaston asiamies on 26.7.2022 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että kaupungin tuottamusta eikä tämän syy-yhteyttä vahingon syntymiseen ei ole voitu asiassa todentaa.

Vahingonkorvauslain mukaisesti tahallisesti tai tuottamuksellaan toiselle vahinkoa aiheuttava on velvollinen korvaamaan aiheutuneet vahingot (Vahingonkorvauslaki 412/1974, 2 luku 1 §).

Vahingonkorvauksia hakevan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko, vahingon aiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Hakijan perustelut

– Vahinko on erittäin todennäköisesti tapahtunut 20.4.2022 kello 13.56:39. Olimme lomalla Teneriffalla ja sain hälytyksen kameroista. Hälytys oli muun muassa vahinkokohdan kuvaaman kameran hälytys koodilla ”Ihminen sivupihalla”. Katsoin tuolloin videon vaimoni kanssa ja videolla näkyi aitaamme nojaava karahka ja aidan takana metsuri. En voinut tuolloin ymmärtää, että aita olisi vahingoittunut, joten en ymmärtänyt tallentaa videota. Video olisi ollut muutenkin katsottavissa vielä 30 päivää, mutta huomasin vahingon vasta tämän määräajan jälkeen. Kyseinen sähköpostin lokitieto löytyy edelleen ja siitä on kuva liitteenä.

– Kaupungin metsänhoidon työntekijä ei ole uskottava taho antamaan lausuntoa rakentamisesta, rakenteista tai routavaurioista. Tästä syystä vahinkorahaston hylkäävä päätös, joka perustui käytännössä pelkästään kyseiseen lausuntoon, on oikaistava hakijan eduksi. Olen pyytänyt vahinkorahaston asiamieheltä tietoja kyseisen henkilön koulutuksesta tai kokemuksesta rakennuslalle niitä kuitenkin saamatta. Tästä syystä minulla on oikeus tehdä oletus, että hänellä ei ole tarvittavaa koulutusta tai kokemusta suorittaa kyseistä arviointia. Minäkään en anna lääketieteellisiä lausuntoja koska minulla ei ole tarvittavaa pätevyyttä eikä kokemusta.

– Olen pyytänyt vahinkorahaston asiamieheltä vahinkoaikaan työskennelleiden metsureiden nimiä ja yhteystietoja, jotta olisin voinut selvittää, mitä he kertovat minun väittämäni vahingon syntymisestä. Vahinkorahaston asiamies ei ole toimittanut minulle pyytämiäni tietoja. Tästä syystä kaupungin metsänhoidon työntekijän ”lausunnossa” ollut maininta, että metsurit eivät muista, että mitään olisi kaatunut aitani päälle on kelpaamaton, kun en ole sitä voinut varmistaa. Tämä on olennainen asia, kun olemme videolta vaimoni kanssa nähneet, kun aitaan nojasi karahka.

– Vahinkorahaston muussa korvaukseen päätyneessä päätöksessä (asia VD/8520/03.01.02.00/2019) vahinkorahaston asiamies on hyväksynyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että hakijan



kertomuksen ja Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin lausunnon mukaan on ollut varsin todennäköistä, että Vantaan kaupungin katualueella oli voinut aiheutua hakijan esittämä vahinko hakijan esittämällä tavalla. Koska Vantaan kaupunki ei ollut vastanäyttönä osoittanut, että vahinko ei olisi voinut aiheutua hakijan esittämällä tavalla eikä kaupunki ollut osoittanut, että katualueen kunnossapitotoimet olisivat olleet asianmukaisia, Vantaan kaupunki oli asiassa korvausvelvollinen. Todetaan selkeästi, että tiemestarin lausunnossa on kerrottu, että vahinko ”oli voinut aiheutua hakijan esittämällä tavalla” ja ”Vantaan kaupunki ei ollut vastanäyttönä osoittanut, että vahinko ei olisi voinut aiheutua hakijan esittämällä tavalla” käy selvästi ilmi, että kaupungin täytyy pystyä osoittamaan, että hakijan väittämä vahinko ei ole voinut tapahtua. Minun tapauksessani on toimittava tismalleen samalla tavalla yhdenvertaisen kohtelun perusteella. Koska (lausunnon antaneella) kaupungin metsänhoidon työntekijällä ei ole koulutusta eikä kokemusta, hänen heittonsa, että ei voida sulkea pois roudan osuutta vahingoittumiseen on jätettävä huomiotta.

– Olen pyytänyt insinööritoimistolta maksullisen lausunnon aidan rikkoutumiseen liittyvistä asioista. Lausunnossa todetaan selvästi, että routiminen on täysin poissuljettu rikkoutumisen syy ja että vallinneet olosuhteet huomioiden vahinko on aiheutunut ylhäältä päin tulleesta iskusta, johon karahka/oksa sopii hyvin ja siitä ei myöskään jää alumiiniprofiiliin painauman lisäksi naarmuja tai muuta sellaista jälkeä.

”Hei, Minulla on yli vuosikymmenen kokemus rakennusten ja täydentävien rakenteiden tarkastamisesta, sekä ennen tarkastuksien tekemistä vuosien kokemus uudis- ja korjausrakentamisesta.”

– Liitteenä raportti PDF-muodossa.

Hakijan tilaama insinööritoimiston lausunto

– Omistajan kertoman mukaan aitaan tullut vaurio aiemmin tänä vuonna. Omistajan mukaan viereisellä tontilla on tehty puuston raivausta aiemmin tänä vuonna.

– Aidan yhden tolppavälin metallisessa yläosassa on painuma keskellä ja samalla kohdalla metallin reunat ovat nousseet ylös. Tämän tyyppinen vahinko syntyy, kun keskikohtaan kohdistuu voima ylhäältä päin. Jälki on voinut syntyä, jos kohtaan on osunut oksa tai vastaava metsän raivauksen yhteydessä. Päällä olevaan metalliseen listaan ei välttämättä synny jälkiä, jos kohtaan osuu puun osa, jossa havuja tai lehtiä suojana ja tämän lisäksi metalli on kovempaa kuin puu.

– Vaurio ei ole mielestäni ole voinut syntyä roudan vaikutuksesta, koska se kohdistuu vain yhteen tolppaväliin ja sen keskelle. Routiminen näkyisi useassa välissä eikä aiheuttaisi taipumaa keskelle elementtiä.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Alkuperäinen korvaushakemus sekä nyt käsittelyssä oleva oikaisuvaatimus perustuvat hyvin voimakkaasti hakijan asuinkiinteistön turvajärjestelmän 20.4.2022 kello 13.56 antamaan hälytykseen ja siihen liittyneeseen videotallenteeseen, jossa todennäköinen vahinkotapahtuma on hakijan oman kertomuksen mukaan ollut nähtävillä. Itse vahinko on kuitenkin todettu hakijan toimesta vasta yli kuukautta myöhemmin, aivan toukokuun lopussa. On myös todettava, että hakija on alkuperäisellä korvausvaatimuksellaan ilmoittanut vahingon syntymisajankohdaksi viikon 8 kuluva vuotta, eli 21.–27.2.2022 välisen ajanjakson.



Hakijan kertomuksellaan viittaamaa videotallennetta ei ole hakijan ilmoituksen mukaan enää olemassa, eikä sitä ole tämän vuoksi voitu kaupungille tarkastettavaksi esittää. Hakija ei oman kertomuksensa mukaan ole kyseisen hälytyksen saatuaan ja videotallennetta itse tarkasteltuaan voinut ymmärtää, että aita olisi vahingoittunut, eikä hän täten ollut tajunnut tallentaa videota. Hakija on jälkeensä toimittanut kaupungille ainoastaan kuvakaappauksen hänen sähköpostiinsa toimitetusta hälytystapahtumasta. Kyseisestä kuvakaappauksesta ei ole hälytyksen ajankohtaa lukuun ottamatta kuitenkaan todettavissa mitään muita hakijan esittämää kertomusta tukevia seikkoja. Itse vahinkotapahtuman esiintymiselle videotallenteessa ei ole siis muuta lähdeä kuin hakija sekä hänen vaimonsa, eikä tallenteen sisältöä ole voitu Vantaan kaupungin puolelta koskaan varmentaa.

Kaupungin metsänhoidon antamassa lausunnossa arvioitavana on ollut, onko hakijan esittämä vahinko voinut syntyä puun tai puun osan aidan päälle kaatumisen seurauksena. Metsänhoidon työntekijä ei ole oman paikan päällä pitämänsä arvioinnin perusteella pitänyt hakijan esittämää vahinkosyytä todennäköisenä, vaan on suosittanut selvittämään muita mahdollisia syntytekijöitä, yhtenä näistä maan routiminen. Vahinkopaikalla toimineet metsurit eivät ole myöskään todenneet hakijan kertomuksessaan esittämän kaltaisia vahinkotapahtumia missään vaiheessa harvennustöitä. Kaikki kaupungin metsänhoidon työntekijät ovat ammattiinsa pätevöityneitä asiantuntijoita. Vastaavan tapaisia vahinkotapahtumia on arvioitu metsänhoidon työntekijöiden toimesta ennenkin, eikä asiaan annettuja lausuntoja ole ammattitaidon tai kokemuksen puutteen puolesta syytä epäillä.

Hakija vetoaa oikaisuvaatimuksessaan toiseen vahinkotapahtumaan, jossa asia ratkaistiin korvauksia hakeneen eduksi. Kyseinen tapaus on kuitenkin koskettanut ajoradalla liikennemerkien irtoamisen seurauksena ajoneuvolle syntyneitä vahinkoja, eikä se kyseisen vahinkotapahtuman luonne ja asiaan liittyneet selvitykset huomioon ottaen ole sellaisenaan verrattavissa nyt käsitellyssä olevaan asiaan. Kyseisessä tapauksessa kaupunki ei ollut myöskään omalta osaltaan kiistänyt tuottamuksen mahdollisuutta.

Hakija on myös omalla kustannuksellaan tilannut ulkoiselta insinööritoimistolta asiantuntijalausunnon vahinkoon liittyen. Kyseisessä lausunnossa todetaan lähinnä vastaavanlaisten vahinkojen syntyvän yleensä ylhäältä päin kohdistuneen voiman seurauksena, ja että vahinko on voinut syntyä aidan päälle kaatuneen oksan seurauksena. Lausunto ei itsessään kuitenkaan sulje pois muita vastaavanlaisia vahingonaiheuttajia.

Asiantuntijalausunnossa myös todetaan routimisen olevan vahingon syntymisen syynä pois suljettu, koska vahinko aidassa on paikallinen, eikä ulotu laajemmalle alueelle. Lausunnon yhteydessä ei ole kuitenkaan esitetty tehdyksi minkäänlaisia maaperätutkimuksia asian varmistamiseksi.

Kunnossapitoyksikkö on 14.9.2022 antamassaan lisälausunnossa todennut, että kunnossapitoyksikön metsurit eivät ole aiheuttaneet kiinteistön aidalle vaurioita 20.4.2022. Aidan vauriot eivät myöskään näytä puun aiheuttamalta.

Johtopäätökset

Hakija ei ole toimittamansa asiantuntijalausunnon ohella toimittanut oikaisuvaatimuksellaan kaupungin tietoon mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa jo vahinkorahaston asiamiehen alkuperäistä ratkaisua tehtäessä.

Vahingon tarkkaa syntymisajankohtaa tai kaupungin tuottamusta sekä sen syy-yhteyttä hakijalle aiheutuneen vahingon syntymisessä ei voida pitävästi osoittaa. Esitetyn vahinkoajankohdan ja vahingon



toteamisen välillä on ollut yli kuukauden mittainen ajanjakso, ja vahingon korvaamisen arvioinnin kannalta olennaista aineistoa eli turvajärjestelmän videotallennetta ei ole myöskään hakijan toimesta säilytetty.

Kaupungin metsänhoito kiistää vahingon syntyneen viereisellä tontilla tehtyjen harvennustöiden seurauksena. Hakijan toimittama asiantuntijalausunto ei myöskään sisällä mitään sellaista selkeää näyttöä, jonka perusteella vahingon syntymisen kaupungin tuottamuksen seurauksena voitaisiin katsoa olevan selkeästi todettavissa.

Edellä mainituin perustein hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 10.10.2022 § 48

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 127 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi