



21.10.2022

Dnro 20106/03.04.04.04.19/2020

|                             |                           |
|-----------------------------|---------------------------|
| VANTAAN KAUPUNKI - Kirjaamo |                           |
| Saapunut:                   | 21.10.2022                |
| Dn:o                        | VD/11076/11.01.01.00/2015 |

**Asia** Valitus ympäristölupa-asiassa

**Muutoksenhakija** Seutulän kyläyhdistys ry

**Luvan hakija** Peab Industri Oy

### Päätös, johon haetaan muutosta

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta 21.8.2020 (13.8.2020 § 13)

#### *Asian tausta*

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on päätöksellään 15.3.2017 § 7 myöntänyt Lemminkäinen Infra Oy:lle (nykyinen luvanhaltija Peab Industri Oy) määräaikaisen ympäristöluvan siirrettävän kivenmurskaamon toimintaan Vantaan kaupungin Kiilan kaupunginosassa osoitteessa Bergkullantie 2 kiinteistöillä Bergkulla (92-418-8-46), Framstugu (92-418-6-30), Koivumäki (92-418-8-30) ja Tähti (92-423-5-37).

Luvassa on annettu määräykset 1–29, joista 1–6, 8–14, 19–21 ja 26–27 kuuluvat seuraavasti:

Laitoksen toiminta ja sijoittaminen

1. Toiminnassa on noudatettava seuraavia toiminta-aikoja:

- murskausta saa tehdä arkisin maanantaista perjantaihin kello 7.00–20.00
- rikotusta saa tehdä arkisin maanantaista perjantaihin kello 8.00–18.00
- kuormaamista ja kuljetuksia saa tehdä arkisin maanantaista perjantaihin kello 7.00–20.00

Alueella ei saa harjoittaa ympäristölupaa edellyttävää toimintaa lauantaisin, sunnuntaisin eikä arkipyhinä.

2. Murskaamalla saa murskata alueelta louhittua kiviainesta enintään 300 000 tonnia vuodessa ja muualta tuotua puhdasta kivilouhetta enintään 100 000 tonnia vuodessa.

3. Murskaamo on sijoitettava Päijänne-tunnelin keskilinjasta 200 metriä molemmin puolin ulottuvan suojavyöhykkeen ulkopuolelle. Murskauskaluste tulee sijoittaa mahdollisimman alhaiselle maanpinnan tasolle ja siten, että laitteiston etäisyys lähimpään häiriintyvään asuinkiinteistöön on yli 300 metriä.

#### Päästöt vesiin ja viemäriin

4. Toiminnanharjoittajan on huolehdittava maaperään ja pohjaveteen kohdistuvien päästöjen ehkäisemiseksi toteutettujen toimien, kuten rakenteiden säännöllisestä ylläpidosta, huollosta ja tarkastuksista.

5. Kuormauskalustoa tankattaessa ja huollettaessa on huolehdittava siitä, että polttoaineita tai muita pilaantumisen vaaraa aiheuttavia aineita ei pääse maaperään tai pohjaveteen.

6. Sosiaalitulojen jätevedet on johdettava umpisäiliöön tai jätevesiviemäriin. Käytettäessä umpisäiliötä on siitä oltava ajan tasalla olevat käyttö- ja huolto-ohjeet, joita on noudatettava. Säiliö on varustettava täyttymishälyttimellä.

#### Päästöt ilmaan

8. Murskaamo tulee varustaa riittävän tehokkaalla kastelujärjestelmällä, jossa vettä sumutetaan ainakin murskaimen ylä- ja alapuolelle ja jokaisen kuljettimen purkukohtaan. Murskausyksiköihin on asennettava riittävän tehokkaat pölynerottimet pölypitoisen ilman suodattamiseksi. Pölynerottimien pölyä ei saa tyhjentää murskeen joukkoon. Pölyntorjuntajärjestelmän on oltava kokonaisuudessaan käytössä aina, kun murskaustyötä tehdään.

9. Työmaalla on raskaan liikenteen ajoväylät ja siirrettävä maa-aines pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa kastelemalla tai suolaamalla. Myös työmaan välittömässä vaikutuspiirissä olevat katualueet on pidettävä mahdollisimman puhtaina työmaalta kulkeutuvasta maa-aineksesta pölyhaittojen estämiseksi. Työmaan vaikutuspiirissä oleva katualue on tarvittaessa puhdistettava sinne kulkeutuneista maa-aineksista.

10. Pölyntorjuntajärjestelmän rikkoutuessa tai jonkin muun päästöjä olennaisesti lisäävän häiriön sattuessa sekä tilanteessa, jossa pölyämistä ei voida riittävästi estää, on laitoksen päästöjä aiheuttava toiminta keskeytettävä. Toimintaa saa jatkaa vasta, kun pölyäminen voidaan estää tai järjestelmä on korjattu tai häiriö poistettu. Keskeytyksestä on välittömästi ilmoitettava Vantaan ympäristökeskukselle.

11. Laitoksella käytettävän kevyen polttoöljyn rikkipitoisuus saa olla enintään 0,10 painoprosenttia.

### Melu ja tärinä

12. Murskattavat materiaalit sekä valmiit tuotekasat on sijoitettava siten, että ne estävät melun leviämisen melulle alttiiden kohteiden suuntiin.

13. Esimurskausyksikön syöttimen pohja ja syöttösuppilo tulee vuorata kumilevyin.

14. Murskaamon toiminnoista, toiminta-alueen liikenne mukaan lukien, aiheutuva melu ei saa ylittää asumiseen käytettävillä alueilla ulkona A-painotetun keskiäänitason ( $L_{Aeq}$ ) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB eikä luonnonsuojelualueilla päiväohjearvoa 45 dB.

### Kaivannaisjätteiden jätehuoltosuunnitelma

19. Toiminnassa on noudatettava valtioneuvoston asetuksessa kaivannaisjätteistä (190/2013) annettuja säädöksiä. Luvan saajan on huolehdittava siitä, että alueelta kuorittavat ja kaivettavat maa-ainekset varastoidaan siten, ettei niistä aiheudu ympäristön pilaantumista.

### Varastointi

20. Poltto- ja voiteluaineiden sekä kemikaalien varastointi- ja käsittelyalueiden on oltava nesteitä läpäisemättömiä ja reunoiltaan korotettuja.

Polttoainesäiliöiden on oltava kaksoisvaippasäiliöitä tai kiinteästi valuma-altaallisia säiliöitä ja niiden on kestävä mekaanista ja kemiallista rasitusta.

Säiliöt on varustettava ylitäytönestimellä ja tankkauslaitteistot lukittavilla sulkuventtiileillä.

21. Polttoaineita tai vaarallisia jätteitä ei saa varastoida Päijänne-tunnelin keskilinjasta 200 metriä molemmin puolin ulottuvan suojavyöhykkeen sisäpuolella.

Muut toimet, joilla ehkäistään, vähennetään tai selvitetään pilaantumista, sen vaaraa tai pilaantumisesta aiheutuvia haittoja

26. Toiminta on keskeytettävä, mikäli tärinä, pölyäminen, tai jokin muu toiminnan vaikutus aiheuttaa vaaraa lentoturvallisuudelle. Toimintaa ei saa jatkaa ennen kuin on varmistettu, että vaaraa ei enää synny.

27. Laitoksella tulee olla erikseen nimetty henkilö, joka vastaa laitoksen hoidosta ja valvonnasta sekä päätöksen määräysten noudattamisesta. Toiminnan vastuuhenkilön nimi ja yhteystiedot on toimitettava Vantaan ympäristökeskukseen ja Helsinki-Vantaan lentoaseman lennonjohtoon ennen toiminnan aloittamista.

*Vaasan hallinto-oikeus* on päätöksellään 2.12.2019 nro 19/0586/3 muuttanut ympäristöluvan lupamääräystä 7, lisännyt lupamääräykseen 28 uuden kappaleen ja lisännyt uuden lupamääräyksen 28 a. Muutetut ja uusi lupamääräys kuuluvat seuraavasti:

7. Toiminta-alueen hulevesiä ei saa johtaa käsittelemättä ojaan tai hulevesiviemäriin. Vedet tulee johtaa riittävän suuren laskeutusaltan kautta tai suodattamalla siten, että pääosa hulevesien sisältämästä kiintoaineesta pidättyy. Suunnitelma hulevesien johtamisesta tulee toimittaa lupaviranomaiselle 29.2.2020 mennessä.

28. Luvan saajan on seurattava toiminta-alueen pohja- ja pintaveden pinnankorkeutta ja laatua alueelle laaditun tarkkailusuunnitelman mukaisesti seuraavasti:

Pohja- ja pintaveden pinnankorkeuden mittaus on tehtävä kaksi kertaa vuodessa, keväisin ja syksyisin, neljästä pohjavesiputkesta 34/184P, 34/187P, HP5 ja HP7 ja kahdesta talousvesikaivosta Myllypadontie 35 ja 45.

Pohjaveden laaduntarkkailu on tehtävä pohjavesiputkesta 34/184P kaksi kertaa vuodessa, keväisin ja syksyisin. Näytteistä on määritettävä pH, lämpötila, happi, kloridi, rauta, mangaani, sähkönjohtavuus, ammonium, nitraatti ja nitraattityppi, sulfaatti, kemiallinen hapenkulutus (COD<sub>Mn</sub>), ja öljyhiilivedyt C<sub>10</sub>–C<sub>40</sub>. Näytteenoton yhteydessä havainnoidaan väri, sameus ja haju. Jos näytteenoton yhteydessä havaitaan poikkeavaa hajua, on analysoitava lisäksi haihtuvat orgaaniset yhdisteet (VOC-yhdisteet).

Näytteiden otto ja analysointi on tehtävä standardien (CEN, ISO, SFS tai vastaavan tasoinen kansallinen tai kansainvälinen yleisesti käytössä oleva standardi) mukaisesti. Tulosten raportoinnissa on esitettävä käytetyt menetelmät ja niiden mittausepävarmuus sekä tulosten edustavuus. Vesinäytetulokset on toimitettava valvontaviranomaiselle kahden viikon kuluessa tulosten valmistumisesta. Tarkkailutulosten perusteella valvontaviranomainen voi muuttaa tarkkailua.

Pintavesien tarkkailun osalta yhtiön on toimitettava tarkkailuohjelma hyväksyttäväksi lupaviranomaiselle 29.2.2020 mennessä.

28 a. Toiminnanharjoittajan on 29.2.2020 mennessä toimitettava lupaviranomaiselle toiminnasta aiheutuvan melun ja hengitettävien hiukkasten pitoisuuksien tarkkailusuunnitelma tai selvitys siitä, miksi tällaisen tarkkailun järjestäminen ei ole tarpeen. Lupaviranomainen voi tarvittaessa selvitysten perusteella antaa asiassa lisämääräyksiä.

*Vantaan kaupungin rakennusvalvonta* on päätöksellään 1.12.2014 § 1081 (34-0851-14-C) myöntänyt toimenpideluvan moottorirata-alueen rakentamista valmisteleville maanrakennustöille ja alueen maavarojen hyödyntämiselle. Lupa sallii maa- ja kalliokiviaineisten oton tasolle +43...+45 kiinteistöillä Tähti (92-423-5-37), Framstugu (92-418-6-30), Koivumäki (92-418-8-30), Bergkulla (92-418-8-46) ja Myllykylän Miilu (92-418-8-67). Luvan mukaan rakennustyöt on saatettava loppuun 17.12.2017 mennessä.

*Vantaan kaupungin rakennusvalvonta* on päätöksellään 15.1.2018 § 25 (34-0022-18-CJ) jatkanut toimenpideluvan 34-0851-14-C voimassaoloa

11.10.2021 asti. Luvassa on rakennuspaikkana mainittu kiinteistö Tähti (92-423-5-37).

*Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on päätöksellään 23.4.2020 § 12 hyväksynyt Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä 2.12.2019 muutetuilla lupamääräyksillä edellytetyn pinta-, pohja- ja hulevesien tarkkailuohjelman ja selvityksen siitä, miksi melu- ja pölytarkkailua ei ole tarpeen järjestää.*

#### *Valituksenalainen päätös*

*Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellä myöntänyt luvan hakemuksen mukaiseen toiminnan laajentamiseen ja muuttanut päätöksellä 15.3.2017 § 7 myöntämänsä ympäristöluvan lupamääräystä 2, täydentänyt lupamääräyksiä 5 ja 9 sekä lisännyt määräyksen 30.*

Päätös on voimassa 31.5.2022 saakka. Hakemuksen mukainen toiminta voidaan aloittaa hakemuksen ja lupapäätöksen mukaisesti muutoksenhausta huolimatta 10 000 euron suuruista vakuutta vastaan.

Muutetut, täydennetyt ja uudet lupamääräykset kuuluvat seuraavasti (muutokset *kursiivilla*):

2. Murskaamalla saa murskata alueelta louhittua kiviainesta enintään 800 000 tonnia vuodessa ja muualta tuotua puhdasta kivilouhetta enintään 200 000 tonnia vuodessa.

5. Kuormauskalustoa tankattaessa ja huollettaessa on huolehdittava siitä, että polttoaineita tai muita pilaantumisen vaaraa aiheuttavia aineita ei pääse maaperään tai pohjaveteen. *Työkoneiden tankkauksessa on käytettävä suojakaukaloita, jotka estävät mahdollisten polttoaineroiskeiden pääsyn maaperään.*

9. Työmaalla on raskaan liikenteen ajoväylät ja siirrettävä maa-aines pidettävä mahdollisimman pölyämättöminä tarvittaessa kastelemalla tai suolaamalla. Myös työmaan välittömässä vaikutuspiirissä olevat katualueet on pidettävä mahdollisimman puhtaina työmaalta kulkeutuvasta maa-aineksesta pölyhaittojen estämiseksi. Työmaan vaikutuspiirissä oleva katualue on tarvittaessa puhdistettava sinne kulkeutuneista maa-aineksista. *Työmaalta lähtevien murskekuormien tulee olla kasteltuja.*

30. *Murskaustoiminnasta aiheutuvien hiukkaspäästöjen (hengitettävät hiukkaset PM<sub>10</sub>) vaikutuksia lähialueen ilmanlaatuun on selvitettävä kertaluonteisesti mittaamalla. Pitoisuusmittaus on tehtävä standardin ISO 10473:2000 mukaisella tai muulla sitä vastaavalla mittausmenetelmällä. Mittausjakson pituuden tulee olla riittävä, jotta pitoisuusmittauksen tuloksia voidaan verrata ilmanlaadusta annettuun valtioneuvoston asetukseen (79/2017). Mittauspisteen on sijaittava sellaisessa paikassa, että saatu mittaustulos kuvaa toiminnan vaikutusta lähialueen asutukselle. Mittaus on suoritettava viimeistään vuoden kuluessa toiminnan aloittamisesta siten, että*

*murskaustoiminta on normaalia. Mittaussuunnitelma on toimitettava Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen 30.6.2020 mennessä.*

*Luparatkaisun ja lupamääräysten muutosten perusteluja*

Toiminta-alue sijaitsee alueella, jolle voimassa olevan Lavangon asemakaavan mukaan saa rakentaa rakennuksia, rakenteita, laitteita ja maarakenteita, jotka palvelevat moottoriurheilua, siihen liittyvää huolto- ja kaupallista toimintaa sekä moottoriajoneuvoilla ja muilla ajoneuvoilla tapahtuvaa ajoharjoittelua. Toimintaa ei pidetä asemakaavan vastaisena, sillä alueen esirakentamiseen liittyvien louhittujen kiviainesten murskauksen murskausmäärien lisääminen on lyhytaikaista ja tapahtuu ennen kiinteistön ottamista voimassa olevan asemakaavan mukaiseen käyttöön.

Lupamääräys 2. Paikalla päällä louhittavan sekä muualta tuotavan louheen murskausmäärien lisääminen on hyväksytty hakemuksen mukaisesti. Esirakentamisen kannalta murskausmäärän lisääminen on perusteltua, sillä alueella on louhittavaa kiviainesta noin kaksi miljoona tonnia. Louhintoja jäljellä verrattain lyhyt aika, joten ympäristöhaittojen lisääntyminen ei merkittävää.

Lupamääräys 5. Murskausmäärien ja siten toiminnassa käytettävän polttoainemäärän lisääntyessä tankkauksen yhteydessä vaadittavalla suojakaukalolla tarkennetaan maaperän suojausta ns. Muraus-asetuksen 9 §:n mukaisesti, sillä toiminnan muutoksen myötä polttoainevahinkoihin liittyvät riskit kasvavat.

Lupamääräys 9. Murskattavan kiviaineksen määrän lisääntyessä myös alueen raskaan liikenteen määrä kasvaa, joten pölyntorjuntaa on tehostettava entisestään huolehtimalla kuormattavan kiviaineksen kastelusta.

Lupamääräys 30. Kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010) annetussa valtioneuvoston asetuksessa edellytetään hengitettävien hiukkasten pitoisuuksien tarkkailua, kun etäisyys pölylle alttiisiin kohteisiin on alle 500 metriä. Määräys on ympäristöluvan muutoksen myötä tarpeen murskausmäärän kaksinkertaistuessa.

Määräys ilmanlaadun tarkkailusta on annettu ympäristövaikutusten selvittämiseksi ja valvonnan toteuttamiseksi, sillä murskausmäärän yli kaksinkertaistuessa, toiminnanharjoittajan on ympäristönsuojelulain 6 §:n mukaisesti oltava selvillä toimintansa ympäristövaikutuksista ja varmistuttava, että toiminta ei aiheuta ilman epäpuhtauksien raja-arvojen ylittymistä (ns. ilmanlaatuasetus 4 §). Ympäristöluvassa on ympäristönsuojelulain 62 §:n mukaan annettava tarpeelliset määräykset toiminnan käyttötarkkailusta.

Muilta osin lupapäätöstä ei ole muutettu ja toiminnassa tulee noudattaa aiempaa ympäristölupapäätöstä.

### *Vastaukset yksilöityihin vaatimuksiin ja lausuntoihin*

Muutoslupahakemusta annetuissa lausunnossa ja muistutuksissa esiin tuodut seikat ja esitetyt vaatimukset on huomioitu tämän päätöksen lupamääräyksissä sekä jo voimassa olevan ympäristöluvan määräyksissä siltä osin kuin se ympäristönsuojelulainsäädännön mukaan on mahdollista.

Ympäristöluparatkaisussa ei voi puuttua esimerkiksi yleisillä teillä tapahtuvaan liikenteeseen tai muihin alueella tehtäviin rakennushankkeisiin eikä jo tapahtuneista asioista voida määrätä tässä luvassa.

Terveysturvallisuuden ja kaupunkisuunnittelun lausunnoissa sekä muistutuksissa esiin nostetut toiminnan aiheuttamat melu- ja pölyhaitat on huomioitu jo voimassa olevan ympäristöluvan määräyksissä melun- ja pölyntorjunnasta (8, 9 ja 14) sekä tässä päätöksessä määrätystä pölyntorjunnan tehostamisesta ja tarkkailusta (määräykset 9 ja 30).

Hakija on tarkentanut maaperän ja pohjaveden suojaustoimenpiteitään täydennyksessään 9.4.2020 ja lisäksi maaperän ja pohjaveden suojausta on tehostettu lupamääräyksessä 5. Hakija on selvittänyt hulevesien johtamista ja pintavesien tarkkailua Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti ja ympäristölautakunta on nämä 23.4.2020 hyväksynyt. Murskausmäärän lisääminen ei aiheuta hulevesien lisäkäsittelytarvetta.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Seutulan kyläyhdistys ry* on ensisijaisesti vaatinut, että ympäristölautakunnan päätös kumotaan ja lupahakemus hylätään. Lisäksi oikeus toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta on kumottava ja päätöksen täytäntöönpano kiellettävä. Mikäli päätöksen täytäntöönpanoa ei kiellä, aloittamisvakuuden määrä tulee nostaa 200 miljoonaan euroon. Alkuperäisestä ympäristölupapäätöksestä tehdyn valituksen käsittelyyn osallistuneet hallinto-oikeustuomarit eivät saa osallistua valituksen käsittelyyn.

Myös alkuperäinen ympäristölupa on kumottava ja sitä koskeva hakemus hylättävä. Toissijaisesti lupaa koskeva hakemus on palautettava ja siirrettävä uudelleen käsiteltäväksi yhdessä tarvittavan vesilupa- ja maa-ainesotollupasian kanssa Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, jonka tulee hylätä hakemus tai viimesijaisesti korjata lupaa muun muassa muuttamalla sen voimassaolo määräaikaikaiseksi, parantamalla vesienkäsittelyä parhaan käyttökelpoisen teknologian (BAT) mukaiseksi, määräämällä vesistöön laskettaville jätevesille päästöraja-arvot, vaatimalla selvitystä jätevesipäästöistä sekä melu-, pöly- ja värinävaikutuksista ja niiden ehkäisemisestä, täydentämällä tarkkailumääräyksiä sekä korjaamalla päätöstä määräämällä korvauksien selvittäminen ja käsittely ja vakuuksien osalta niin, että vakuus kattaa myös alueen jälkihoidon ja ympäristö- ja luontovahinkojen korjaamisen. Alueella tulee suorittaa värinämittaukset sekä Päijänne-tunnelin, lähialueen asuntojen ja kaivojen katselmus. Toiminnanharjoittaja on veloitettava tekemään kattava ympäristövaikutusten arviointi, jossa arvioidaan kaikkien Kiilan laitosten vesipäästöt Tuusulanjokeen ja Vähäjokeen, päästöjen vaikutukset Vantaanjoen

Natura-alueeseen, ilmapäästöt, alueen hydrologia, vaikutukset pohjavesiin, menettelyt haitta-aineiden suolojen poistamiseksi jätevedestä sekä rakenteet, joilla estetään hapeton tila pohjavedessä.

Lupaviranomainen ja toiminnanharjoittaja on velvoitettava korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikulut, joiden määrä on 810 euroa.

Muutoksenhakija on perustellut vaatimuksiaan muun muassa seuraavasti:

Päätökseen liitetystä valitusosoituksesta ei ilmene, miten valitusaika lasketaan. Lisäksi tiedot valituksesta perittävästä maksusta ja hallinto-oikeuden aukioloajoista ovat virheellisiä, eikä kuulutukseen ole kirjattu muun muassa valitusajan päättymisen kellonaikaa. Muutoksenhakija on ilmoittanut toimittaneensa Vantaan kaupungin ympäristölautakunnalle vaatimuksen valitusosoituksen korjaamisesta. Mikäli valitusosoitusta ei korjata, valituksenalainen päätös on vaadittu kumottavaksi myös virheellisen valitusosoituksen johdosta.

Alkuperäinen lupa on myönnetty toiminnan ympäristövaikutusten osalta virheellisten tietojen perusteella, eikä louhinnan erottamiselle lupa-asiasta erilleen ole ollut perusteita. Valituksenalaisessa päätöksessä on kyse alkuperäisen luvan mukaisen toiminnan jatkamisesta, johon liittyviä ongelmia ei ole tunnistettu asian aiemman käsittelyn yhteydessä.

Valituksenalaisen päätöksen kumoaminen ja hakemuksen hylkääminen

Ympäristölupa on luonnonsuojelu-, maanrakennus-, ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (YVA) annetun lain, ympäristö- ja vesilainsäädännön sekä hallintolainsäädännön, kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010, ”*Muraus-asetus*”), BAT-normien sekä vastaavien EU:n direktiivien, erityisesti vesipuite- ja pohjavesidirektiivien ja niiden laatunormien vastainen.

Vantaan kaupunki ei ole pinta- ja pohjavesivaikutuksia aiheuttavan hankkeen toimivaltainen lupaviranomainen. Hakemus olisi kuulunut Etelä-Suomen aluehallintoviraston käsiteltäväksi.

Päätös on pohjaveden pilaamiskiellon ja korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön vastainen. Kyseessä on teollinen maa-aineksen otto, johon liittyvä louhinta räjäytyksineen, rikotus, kiviaineksen siirtely ja murskaus sijoittuu 1. luokan pohjavesialueeseen rinnastuvan Päijänne-tunnelin suoja-alueelle. Luvan hulevesiselvityksessä kerrotaan, että kallion rikkonaisuuden takia hulevedet päätyvät louhoksesta kalliopohjaveteen ja toisaalta imeytetään meluvallin alle louheeseen. Alueella suoritetaan suuria räjäytyksiä, jotka voivat aiheuttaa Päijänne-tunnelissa sortumia ja lisätä kallion rakoilua. Läheisen Tuusulanjoen laaksossa on merkittävä kallioruhjavyöhyke, johon liittyvät poikittaiset heikkousvyöhykkeet ovat kalliorakoilun kanssa riski. Alueelle rakennetut maavallit vaikuttavat pohjaveden virtaukseen ja hanke kuivattaa alueen luonnollista pohjavettä, jolloin suotovedet päätyvät



helpommin Päijänne-tunneliin. Lisäksi louhinnan polttoaineet ja räjähteiden jäämät ovat pohjavedelle ja Päijänne-tunnelin vedelle haitallisia. Myös kallioperästä voi vapautua Päijänne-tunneliin ja alueen pohjavesiin haitta-aineita, mikä uhkaa pääkaupunkiseudun juomavettä ja alueen talousvesikäytössä olevia kaivoja. Korkein hallinto-oikeus on kieltänyt pohjavesialueilla vähäisempiä toimintoja, kuten huoltoasemia, soranottoa ja murskausta.

Korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön vastaista on myös se, että murskaus- ja louhintatoiminta ei täytä Muraus-asetuksen 300 metrin suojaetäisyysvaatimusta. Lupapäätöksen mukaan suojaetäisyys murskauslaitokselta on 250 metriä. Ilmakuvien perusteella etäisyys avolouhoksen reunalta lähimpiin asuntoihin on 100–300 metriä. Räjähdykset ovat aiheuttaneet vaurioita lähialueen asunnoissa.

Vaikka louhinnalle on myönnetty erillinen toimenpidelupa, kyseessä on tosiasiallisesti 800 000 tonnin eli noin 291 000 kiintokuutiometrin vuotuinen kivenotto, joka ylittää YVA-lain 1 liitteen hankeluettelon 2b kohdan mukaisen 200 000 kiintokuutiometrin rajan. Kiven ja maa-ainesten ottoalueen koko on 25 hehtaaria, mikä myös ylittää edellä mainitun lainkohdan mukaisen YVA-kynnyksen. Alueeseen kohdistuu lisäksi 200 000 tonnin muualta tuotavan aineksen murskauksen vaikutukset.

Hakemus on ollut virheellinen muun muassa siltä osin kuin siinä on todettu, ettei hankkeen muutoksella ole ympäristövaikutuksia. Muiden lähialueen toimintojen, muun muassa murskaus- ja louhintahankkeiden, yhteisvaikutuksia ei ole käsitelty. Lupahakemukseen ei ole liitetty ympäristönsuojelulaissa ja ympäristönsuojeluasetuksessa edellytettyä tarpeellista selvitystä muun muassa tuotannosta, sijaintipaikasta, toiminnan päästöistä ja niiden vähentämisestä, jätteistä ja ympäristövaikutuksista eikä muutoksen vaikutuksista aiempaan toimintaan ja ympäristövaikutuksiin. Toiminnan vesistö päästöjä koskevia tietoja ei ole esitetty lainkaan. Hakemukseen ei myöskään ole liitetty ympäristönsuojeluasetuksessa vaadittua mittakaavaltaan riittävän tarkkaa karttaa toiminnasta, päästölähteistä ja lähimmistä häiriintyvistä kohteista. Haitta-aineita ei ole selvitetty, eikä hakemuksessa ja lupapäätöksessä ole käyty läpi hankkeen vesi- ja pölypäästöjen koostumusta. Meluselvityksissä olisi korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön perusteella tullut ottaa huomioon melun impulssimaisuus.

Vaikutuksia Vantaanjoen Natura-alueeseen ei ole selvitetty. Alueella on luontodirektiivillä suojeltuja erittäin uhanalaisen meritaimenen kutupesä sekä vuollejokisimpukkaa sekä havaintoja kirjojokikorennoista ja saukosta. Myös merilohen, harjuksen ja nahkiaisen esiintyminen olisi pitänyt selvittää.

Hanke on vesilain mukaan luvanvarainen, koska se sijoittuu 1. luokan pohjavesialueeseen rinnastuvalle Päijänne-tunnelin alueelle ja siitä aiheutuu vahinkoja ja riskejä vedenottokäytössä olevalle pohjavedelle. Hankkeelle tulee suorittaa vesilain mukainen intressivertailu.

Lupapäätöksellä ei ole annettu tarpeellisia lupamääräyksiä muun muassa päästöraja-arvoista ja päästöistä. Valituksenalaisen päätöksen mukainen pölymittausvaatimus on liian suppea, koska siinä ei huomioida alueen muiden toimintojen yhteisvaikutuksia.

#### Alkuperäisen lupapäätöksen kumoaminen

Alkuperäinen lupapäätös on kansallisen ja EU:n ympäristölainsäädännön vastainen ja hallintolain tarkoittamalla tavalla ilmeisen virheellinen. Louhinnan ympäristövaikutuksia ei ole lainkaan käsitelty ympäristöluvassa, koska louhinta on sallittu toimenpideluvalla. Toiminta olisi tarvinnut myös vesilain ja maa-aineslain mukaiset luvat. YVA-menettelyä ja Natura-arviointia ei ole tehty. Lisäksi hakemuksen perusteena olleet selvitykset ovat olleet puutteellisia, eikä yhteisvaikutuksia alueen muiden toimintojen kanssa ole selvitetty. Muun muassa toiminnan päästöjen riskejä erityisesti häiriö- ja poikkeustilanteissa ja niiden ehkäisyä ei ole selvitetty riittävästi.

Toissijaisesti muutoksenhakija on esittänyt alkuperäisen lupapäätöksen korjaamista koskevan vaatimuksen ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella ja vaatinut hakemuksen siirtämistä uudelleen käsiteltäväksi Etelä-Suomen aluehallintovirastolle edellä todetun ohella siksi, että Vantaan kaupungin ympäristölautakunnalla ei ole ollut toimivaltaa käsitellä lupahakemusta.

Toissijaisia luvan muuttamista uuden lupakäsittelyn yhteydessä koskevia vaatimuksia on perusteltu muun ohella pohja- ja pintaveden, maaperän, terveyden ja luontoarvojen suojelulla, naapurussuhdelain mukaisella haitalla, turvallisuudella, vakuuden riittävyydellä, puuttuvalla korvauskäsittelyllä sekä EU:n tarkkailunormeilla.

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 2.12.2019 nro 19/0586/3 lisännyt ympäristölupa-velvoitteen toimittaa lupaviranomaiselle melun ja hengitettävien hiukkasten pitoisuuksien tarkkailusuunnitelma tai selvitys siitä, miksi tällaisen tarkkailun järjestäminen ei ole tarpeen, sekä pintavesien tarkkailuohjelma ja suunnitelma hulevesien johtamisesta. Ympäristölautakunta hyväksyi 23.4.2020 päätöksellään yhtiön selvityksen, jonka mukaan melun ja hiukkasten tarkkailu ei ole tarpeen. Lautakunta myös salli päätöksen perusteella hulevesien johtamisen pohja- ja pintavesiin sekä maaperään louhoksen kalliorakoiluista ja meluvallin alapuolella olevasta louheesta. Päätöksen mukana ei ole kuulutettu Vaasan hallinto-oikeuden päätöstä tai sen perusteella laadittuja selvityksiä. Kuulutukseen liitettyssä kartassa ei näy melusteitä.

Toiminnan aiheuttama melu tulee mallintaa ja mitata ja yhteismelu kaikkien alueen muiden hankkeiden, lentomelun ja liikenteen kanssa selvittää. Asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista sekä ulkopuolisten asiantuntijoiden pätevyysvaatimuksista annetun sosiaali- ja terveystieteiden ministeriön asetuksen (545/2015) raja-arvoja tulee noudattaa sisämelun suhteen. Maksimimelu ei saa ylittää 60 dB asuntojen pihilla tai puolustusvoimien melunormeja.

Hankkeen pölyvaikutukset ja alueen muiden toimintojen aiheuttamat yhteispölyvaikutukset tulee mitata, sillä muualla tehdyt pölymittaukset eivät anna tilanteesta oikeaa kuvaa.

Alueen hulevesien käsittely ja johtaminen pohjaveteen louhoksen pohjaraoista tai meluvallin murskeen kautta on lupamääräyksen 7 vastaista. Haitta-aineita sisältävien vesien laskeminen vaarantaa pohjavedet, maaperän, pintavedet ja luontoarvot, muun muassa Tuusulanjoen ja Vähäjoen vaelluskala- ja vuollejokisimpukkakannat.

Vakuuksien tulee kattaa alueen jälkihoito sekä ympäristö- ja luontovahinkojen korvaaminen ja kompensatio. Korvauskäsittely tulee järjestää vesilain ja lain ympäristövahinkojen korvaamisesta perusteella. Alueella on todettu kohtuuttomia ympäristövaikutuksia kuten kaivojen pilaantumista ja melua.

Valituksessa on verrattu hankkeen vaikutuksia toiminnanharjoittajan miltei vastaavan kokoiseen ja lähellä sijaitsevaan muun muassa louhintaa ja murskausta käsittävään Hansakalliontien hankkeeseen, johon liittyen YVA-menettely on suoritettu. Valituksessa on vertailun vuoksi käyty läpi Hansakalliontien hankkeen vaikutuksia ja YVA-menettelyn puutteita.

Puuttuvien kallioperäselvityksen ja puutteellisen kiviainnesselvityksen vuoksi rapautuvan kiviaineksen, uraanin, radioaktiivisten mineraalien, asbestin ja kuituisten mineraalien esiintymistä alueella ei tiedetä. Myöskään muiden haitta-aineiden vesistö- ja pölyvaikutuksia ei ole selvitetty.

Luontoarvojen ja niihin kohdistuvien vaikutusten selvityksissä on puutteita ekologisten yhteyksien, liito-oravan sekä Tuusulan- ja Vantaanjoen suojeltujen lajien osalta. Louhinta, joka ulottuu mahdollisesti yli 10 metriä ympäröivän maan- ja kalliopinnan sekä kallio- ja maapohjaveden alapuolelle, kuivattaa aluetta, mikä vaikuttaa vesitaseen ohella alueen länsipuolella olevaan kosteikkoon.

Hankkeelta puuttuu kaivannaisjätesuunnitelma. Hakemukseen ei ole liitetty sulkemissuunnitelmaa tai esitetty siihen liittyviä vakuuksia.

Päätöksen täytäntöönpano

Toiminnan aloittaminen tekisi muutoksenhaun turhaksi johtuen haitoista muun muassa pohjavedelle, Päijänne-tunnelille ja alueen luontoarvoille.

Murskaukseen välittömästi liittyvälle kallionlouhinnalle ei ole lupaa eikä sen ja alueen muiden toimintojen yhteisvaikutuksia ole käsitelty lupaharkinnassa.

Toiminnan aloittaminen edellyttää ympäristövaikutusten arviointia ja kuulemisia sekä sitä, ettei toiminnasta siihen liittyvä kallionlouhinta mukaan lukien aiheudu Päijänne-tunnelin rakenteita tai vettä vaarantavia vaikutuksia, haittaa ja terveysvaaraa naapureille tai haittaa Tuusulanjoen suojelluille vuollejokisimpukoille, vaelluskaloille, kirjojokikorennoille, luontotyypeille, luontoarvoille ja Vantaanjoen Natura-alueelle. Lisäksi alueen päästöt ja vaikutusalueen tilanne tulee selvittää ja tarkkailusta antaa riittävät määräykset.

Alueen rikkonainen kallioperä ja haitta-aineiden vuosia jatkunut imeyttäminen alueen maa- ja kallioperään sekä johtaminen vesistöön lisäävät riskejä pohjaveden pilaantumiselle. Toiminta alueella on jo pilannut pohjavettä ja kaivoja.

Asetettu 10 000 euron vakuus on riittämätön. Toiminnan aloittamiselle tulee asettaa 200 miljoonan euron vakuus, joka käsittää 10 miljoonaa euroa pohjavesiriskien, 10 miljoonaa euroa ympäristövahinkojen korjaamisen sekä 180 miljoonaa euroa Päijänne-tunneliin liittyvien riskien ja vahinkojen kattamiseksi.

Muutoksenhakijat ovat lisäksi viitanneet muihin valituksessa esitettyihin perusteluihin täytäntöönpanon kieltämisen osalta.

Oikeudenkäyntikulut

Valitus johtuu osaltaan viranomaisen ilmeisistä ja toistuvista virheistä ja osaltaan luvan hakijan toiminnasta. On kohtuutonta, että oikeudenkäyntikulut jäisivät tässä tilanteessa muutoksenhakijoiden tappioksi.

## Asian käsittely hallinto-oikeudessa

*Vantaan kaupungin ympäristölautakunta* on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä. Ympäristölautakunta on viitannut päätöksensä perusteluihin ja todennut muun ohella seuraavaa:

Ympäristölupa on myönnetty hakemuksen mukaisesti määräaikaisena ja se on voimassa 31.5.2022 saakka. Toimivaltainen viranomainen on ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 2 §:n 2 momentin 6 b kohdan mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen kivenmurskaamon kapasiteetista riippumatta. Kivenmurskausta ei ole mainittu YVA-lain hankeluettelossa.

Toiminta ei määräaikaisena ole yleis- tai asemakaavan vastaista. Louhinnalle on Vantaan rakennusvalvonnan 15.1.2018 myöntämä lainvoimainen toimenpidelupa LP-092-2017-06060, joka on jatkolupa aiemmalle toimenpideluvulle moottorirata-alueen rakentamiseksi. Alue on pääosin jo louhittu moottoriradan aiempien maanrakennustöiden yhteydessä, joten 800 000 tonnin vuotuista kivenottoa ei alueella tehdä. Ympäristölupaa on haettu alueelta toimenpideluvulla louhitun sekä muualta tuodun louheen murskaamiseen.

Pohja- ja pintaveden pinnankorkeutta ja laatua seurantaan erillisen hyväksytyyn tarkkailusuunnitelman mukaisesti erityisesti Päijänne-tunnelin läheisyyden takia. Lupamääräyksen 28 mukaisten vesien tarkkailutulosten perusteella pilaantumista ei ole tapahtunut. Murskausmäärien ja siten toiminnassa käytettävän polttoainemäärän lisääntyessä maaperän ja pohjaveden suojelua on valituksenalaisella päätöksellä tehostettu täydentämällä lupamääräystä 5 vaatimuksella suojakaukalon käytöstä tankkauksen yhteydessä. Päijänne-tunnelin suojelemiseksi on alkuperäisessä lupapäätöksessä annettu lupamääräykset 3 ja 21, jotka kieltävät murskaamon sijoittamisen sekä

polttoaineiden tai vaarallisten jätteiden varastoinnin Päijänne-tunnelin keskilinjasta 200 metriä molemmin puolin ulottuvan suojavyöhykkeen sisäpuolelle.

Hakija on 28.2.2020 toimittamassaan lupamääräyksen 28a mukaisessa selvityksessä esittänyt, ettei toiminnasta aiheutuvan melun tai hengitettävien hiukkasten pitoisuuden mittaaminen ole tarpeen vedoten muun muassa muilla toiminta-alueillaan teettämiinsä vastaaviin mittauksiin. Esitys on tuolloin hyväksytty, mutta lupamääräyksellä 30 on määrätty kertaluontoisesta ilmanlaadun tarkkailusta ympäristövaikutusten selvittämiseksi murskattavan kiviaineksen määrän lisääntyessä ja alueen raskaan liikenteen määrän kasvaessa.

Valituksessa on tuotu esiin lukuisia seikkoja, jotka eivät ole relevantteja toiminnan laajuus ja luonne huomioon ottaen. Ympäristöluvan muutoshakemus koskee kapasiteetin nostoa ja tuotantomäärän lisäys on huomioitu lupamääräyksissä.

*Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus)* on vastineessaan todennut, että valituksenalaisessa päätöksessä on annettu toiminnalle riittävät määräykset eikä ELY-keskuksen valitusoikeuden käyttämisen kynnyksen ole katsottu ylittyvän.

Hakija on 30.8.2019 antanut vastineensa lupahakemuksesta annettuihin lausuntoihin ja muistutuksiin. Vastineessaan hakija on muun muassa esittänyt, että alueen lähiympäristössä voidaan tehdä melumittauksia melutason todentamiseksi ja sen varmistamiseksi, että toiminnasta aiheutuva melutaso pysyy ohjearvojen rajoissa. Hakijan esittämä tahtotila melumittauksille olisi voitu kirjata lupamääräyksiin.

YVA-menettelyn osalta ELY-keskus on viitannut alkuperäiseen lupapäätökseen liittyvän valitusasian yhteydessä Vaasan hallinto-oikeudelle 22.8.2017 antamaansa vastineeseen, jossa on muun ohella todettu, että hankkeeseen ei ole tullut soveltaa YVA-menettelyä lupakäsittelyn aikaan voimassa olleen lain ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (468/1994) 4 §:n 1 momentin tai 2 momentin yksittäistapausharkinnan perusteella.

*Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen* on ilmoittanut, ettei sillä ole lausuttavaa valituksen johdosta.

*Vantaan kaupunginhallitus, Vantaan kaupungin kaupunkisuunnittelu ja Pääkaupunkiseudun Vesi Oy* ovat ilmoittaneet, etteivät ne anna vastinetta valituksen johdosta.

*Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle ja Finavia Oyj:lle* on varattu mahdollisuus vastineen antamiselle valituksen johdosta. Vastineita ei ole annettu.

*Peab Industri Oy* on valituksen sekä asiassa annettujen lausunnon, vastineen ja ilmoitusten johdosta antamassaan vastineessa muun ohella yhtynyt Vantaan

kaupungin ympäristölautakunnan lausunnossa esitettyyn ja todennut, ettei valituksessa ei ole tuotu esille mitään uusia perusteita, joiden vuoksi ympäristölupaa ei olisi voitu muuttaa. Useat valituksessa esille tuodut seikat eivät liity valituksenalaiseen päätökseen eikä niitä tule asian käsittelyn yhteydessä ottaa huomioon.

Kuten Vantaan kaupungin ympäristölautakunta ja Uudenmaan ELY-keskus ovat todenneet, hankkeeseen ei sovelleta YVA-menettelyä. Toiminnassa ei myöskään haetun muutoksen jälkeen ole kyse hankkeesta, johon tulisi soveltaa YVA-menettelyä.

Ympäristöluvan muutos koskee olemassa olevaan toimintaan liittyvän murskausmäärän nostamista. Ympäristöluvan muutoksesta ei aiheudu sellaisia haittoja, joiden vuoksi aloittaminen vakuutta vastaan voisi tehdä muutoksenhaun hyödyttömäksi. Mahdollisia murskausmäärän nostamisesta aiheutuvia haittoja ovat lähinnä toiminnasta aiheutuvan melun ja pölyn lisääntyminen tuotantokapasiteetin kasvaessa. Vaikutukset liittyvät murskauslaitoksen käyntiin ja mikäli murskauslaitosta koskien tehtäisiin sen toimintaa rajaava päätös, ei toiminta olisi tehnyt muutoksenhakua hyödyttömäksi. Päivittäisiin toiminta-aikoihin ei ole haettu muutosta eikä toiminnasta aiheutuvissa haitoissa tältä osin tapahdu muutosta. Lupa on määräaikainen ja voimassa ainoastaan 31.5.2022 saakka.

#### Toiminnan vaikutukset Päijänne-tunneliin

Ympäristöluvan muutos, jossa murskattavan kiviaineksen vuosittainen kokonaismäärä kasvaa, ei sinänsä aiheuta lisääntyvää kuormitusta maaperälle tai pohjavedelle. Toiminnassa käsitellään kuitenkin enemmän polttoaineita, jolloin toiminnasta aiheutuva vahinkoriski kasvaa, minkä johdosta lupaviranomainen on lisännyt ympäristöluvan lupamääräykseen 5 velvoitteen käyttää tankkausten yhteydessä suojakaukaloita, joiden avulla mahdollisten polttoaineroiskeiden pääsy maaperään estetään.

Pääkaupunkiseudun Vesi Oy:n alkuperäisen lupakäsittelyn yhteydessä antama lausunto 12.4.2016 on otettu huomioon lainvoimaisen ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä tutkittaessa ja se on ollut osa aineistoa, jonka perusteella Vaasan hallinto-oikeus on tehnyt ympäristölupaa koskevan päätöksensä. Pääkaupunkiseudun Vesi Oy on 26.4.2019 antamassaan lausunnossa puoltanut ympäristöluvan muutoshakemusta.

Laitos sijaitsee alueella, jolta pohjavesiluokitus on vuonna 2013 poistettu. Päijänne-tunneli suoja-alueineen voidaan kuitenkin luokitella 1. luokan pohjavesialuetta vastaavaksi alueeksi. Päijänne-tunnelin läheisyys otetaan alueen kaikessa toiminnassa huomioon. Alkuperäisen ympäristöluvan lupamääräyksessä 3 murskauslaitos on määrätty sijoitettavaksi Päijänne-tunnelin keskilinjasta 200 metriä molemmin puolin ulottuvan ensisijaisen suojavyöhykkeen ulkopuolelle. Pohjavettä on tutkittu alkuperäisen ympäristölupapäätöksen ja toiminnalle laaditun vesitarkkailusuunnitelman mukaisesti ja kaivovesien pinnankorkeutta seurattu keväisin ja syksyisin.

## Pintavesivaikutukset

Toimintaa koskevan alkuperäisen ympäristöluvan lupamääräyksessä 7 on määrätty hulevesien käsittelystä. Edelleen Vaasan hallinto-oikeuden tekemällä päätöksellä lupamääräystä on täydennetty niin, että hulevesien johtamisesta on tullut toimittaa lupaviranomaiselle suunnitelma 29.2.2020 mennessä. Vaasan hallinto-oikeus on samalla päätöksellä lisännyt lupamääräykseen 28 vaatimuksen toimittaa pintavesiä koskeva tarkkailusuunnitelma lupaviranomaiselle 29.2.2020 mennessä.

Yhtiö on toimittanut molempia lupamääräyksiä koskevat suunnitelmat lupaviranomaiselle 28.2.2020. Louhitun alueen hulevedet johdetaan asemakaavan mukaisesti painovoimaisesti selkeytysaltaan kautta putkitettuna hulevesiviemäriä pitkin avo-ojaan. Murskauslaitoksen sosiaalitulojen käymäläjätevedet kerätään umpisäiliöön tai vastaavaan järjestelmään käsiteltäväksi. Pintavesien laaduntarkkailua tehdään alueen luoteiskulmassa olevasta vettä keräävästä altaasta, joka sijaitsee alueen sisäänajoväylän läheisyydessä. Alueen pintavesistä valtaosan on todettu imeytyvän alueen maaperään ja alueen rikkonaiseen pohjaan. Yhtiön murskaustoimintaan liittyen alueelta ei pumpata vesiä mihinkään. Murskausmäärän nostamisella ei ole vaikutusta alueella muodostuvien hulevesien laatuun tai määrään.

Toiminnassa käsiteltävän kiviainesmateriaalien murskaus ei aiheuta pintavesien pilaantumista. ASROCKS-hankkeen yhteydessä laaditussa Geologian tutkimuskeskuksen oppaassa 59 ”*Kiviainesten otto arseenialueilla - opas kiviainesten tuottajille, maanrakentajille ja viranomaisille*” on esitetty, että suunnittelualue kuuluu Etelä-Suomen arseeniprovinssiin, jossa kallioperän arseenipitoisuudet ovat GTK:n litokemian tietokannassa esitettyjen havaintojen perusteella alle taustapitoisuuden vertailuarvon (5 mg/kg). Suunnittelualueen länsipuolella olevalla kiinteistöltä 7:156 tutkittu kalliokivinäyte on petrografisessa määrittäyksessä todettu graniittiseksi kivilajiksi. Graniitti on luokiteltu pysyväksi kaivannaisjätteeksi. Tällaisen jätteen ja siitä erottuvan hienoaineksen sisältämien mahdollisesti haitallisten aineiden, kuten arseenin, pitoisuudet eivät ylitä valtioneuvoston asetuksessa maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista (214/2007) esitettyjä kynnyksarvoja tai alueen ympäristön maaperän taustapitoisuuksia.

Valituksessa esitetyille raja-arvoille hulevesien osalta ei ole perusteita. Raja-arvoja on ensinnäkin esitetty useille aineille kuten nikkelille, koboltille, uraanille ja alumiinille, joiden päästöjä murskaustoiminnasta ei aiheudu ja joiden pitoisuuksia hulevesistä ei tutkita. Toiminnan hulevesiä ei myöskään tutkita jatkuvatoimisesti eikä sellaisen vaatiminen ole perusteltua toiminnan laajuuteen tai vaikutuksiin nähden. Toiminnalle laaditun vesientarkkailusuunnitelman mukaiset tulokset toimitetaan valvontaviranomaiselle jokaisen näytteenoton jälkeen niiden valmistuttua ja valvontaviranomainen voi tarvittaessa muuttaa tarkkailua tai velvoittaa toiminnanharjoittajaa muihin tarpeellisiksi katsomiinsa toimenpiteisiin, mikäli se tarkkailutulosten perusteella jostain syystä osoittautuisi tarpeelliseksi.

## Melu-, pöly- ja värinävaikutukset

Murskaustoiminnasta ei aiheudu ympäristöön leviävää värinää eikä sitä koskevia seikkoja ole ollut tämän vuoksi tarpeen käsitellä ympäristölupaharkinnassa.

Yhtiölle vuonna 2017 myönnetyssä ympäristöluvassa on asetettu kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010, ”Murausasetus”) 8 §:ä tiukemmat toiminta-ajat melua aiheuttaville työvaiheille. Melua koskien ympäristöluvassa on annettu lupamääräykset 12, 13 ja 14, jotka koskevat murskattavien materiaalien ja tuotekasojen sijoittamista niin, että melun leviämistä melulle alttiiden kohteiden suuntiin estetään, esimurskayksikön syöttimen pohjan ja syöttösuppilon kumituksia sekä toiminnasta aiheutuvalle melulle asetettuja raja-arvoja. Ympäristöluvan muutoshakemuksessa toiminta-ajat ovat pysyneet samoina eikä niihin ole haettu muutosta. Tuotantopäivien mahdollisen lisääntymisen myötä melua aiheuttavia toimintoja on vuoden aikana käynnissä aiempaa useampina päivinä.

Alueen meluestettä on toteutettu asemakaavassa esitetyllä tavalla ja alueella on massiivinen melueste pohjoisen suuntaan. Yhtiö on 28.2.2020 toimittamassaan selvityksessä toiminta-aikojen, toiminnanharjoittajan toisilla alueilla tehtyjen melumittauksien ja lentokentän aiheuttaman melutason perusteella esittänyt, ettei melumittausta nähdä tarpeelliseksi. Tehdyn arvion mukaan toiminnasta aiheutuva melu ei lähimmissä altistuvissa kohteissa ylitä melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) ulkomelun päiväraikaista ohjearvoa 55 dB.

Uudenmaan ELY-keskuksen vastineen osalta yhtiö on todennut, että melumittausten järjestäminen alueella on mahdollista, mikäli se asiassa tehdyistä aiemmista selvityksistä huolimatta katsotaan tarpeelliseksi.

Pölyn osalta yhtiö on esittänyt useita toimenpiteitä, joilla toiminnasta aiheutuvaa pölyämistä ehkäistään. Alkuperäisessä ympäristöluvassa on annettu lupamääräykset 8, 9, 10 ja 11 koskien toiminnasta aiheutuvaa pölyä ja ilmapäästöjä. Määräykset koskevat pölyntorjuntaa murskauslaitoksella, työmaan raskaan liikenteen ajoväylien pölyntorjuntaa sekä katualueiden puhtaanapitoa sinne kulkeutuvista maa-aineksista, toimintaa poikkeustilanteissa sekä käytettävän polttoöljyn rikki- ja hiukkaspitoisuutta. Valituksenalaisella päätöksellä lupamääräykseen 9 on tehty lisäys siitä, että työmaalta lähtevien murskekuormien tulee olla kasteltuja.

Edellä esitettyjen lisäksi uuden lupamääräyksen 30 mukaisesti murskaustoiminnasta aiheutuvien hiukkaspäästöjen (hengitettävät hiukkaset PM<sub>10</sub>) vaikutuksia lähialueen ilmanlaatuun on selvitettävä kertaluonteisesti mittaamalla. Mittausta koskeva suunnitelma on toimitettu lupaviranomaiselle 24.2.2021.



Päivittäinen ympäristökuormitus ei pölyn osalta kasva vaan pysyy samankaltaisena. Vuosittain tuotantopäiviä on enemmän tuotantomäärän kasvaessa. Toiminnan etäisyys häiriintyviin kohteisiin ei muutu eikä toiminnasta aiheudu merkittävää haittaa ympäristössä huomioiden myös ympäristön luonnonolosuhteet.

#### Luonnonympäristön huomioon ottaminen

Toiminnan sijoittumispaikka ja sen ympäristö on otettu huomioon alkuperäisessä ympäristölupapäätöksessä, siitä annetussa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksessä ja valituksenalaisessa päätöksessä. Ympäristöluvan muuttamisesta ei aiheudu uusia tai merkittäviä vaikutuksia ympäristöön eikä toiminta aiheuta haitallisia vaikutuksia luonnonsuojelualueille tai erityisesti suojelluille kasvi- tai eläinlajeille.

Toiminta ei yllä kaavoissa suojelualueiksi osoitetuille alueille eikä kaavoitus muodosta estettä toiminnalle. Itse toiminta-alueella ei nykyisellään ole luontoarvoja.

Murskauslaitos sijoittuu yli 600 metrin päähän Vantaan yleiskaavassa 2007 luonnonsuojelualueeksi varatusta Vähäjoesta ja Vähäjoen puronvarsimetsästä. Tuusulanjoen vuollejokisimpukan lähimmät havaintopaikat sijoittuvat vajaan kilometrin etäisyydelle laitosalueesta. Katriinantien länsipuolella sijaitseva maakunnallisesti arvokas Seutulan linnustoalue on yli 600 metrin etäisyydellä laitoksen sijoituspaikasta.

Kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymässä, mutta vielä lainvoimaa vailla olevassa Vantaan yleiskaavassa 2020 luonnonsuojelualueeksi on varattu myös Myllykyläntien pohjoispuolelle sijoittuva Sohlbackan metsä. Myllykyläntien pohjoispuolella sijaitsevilla kiinteistöillä esiintyy lisäksi useita luonnonsuojelulaissa rauhoitetun ja erityisesti suojeltavan sammallajin kasvupaikkoja. Direktiivilaji laihokaviosammalta ei kuitenkaan ole löytynyt ympäristöluvan kohteena olevalta alueelta eikä ELY-keskus ole tehnyt alueella luonnonsuojelulaissa tarkoitettua päätöstä erityisesti suojellun lajin esiintymispaikkojen rajoista.

#### Murskaustoiminnan etäisyys asuinrakennuksiin

Valituksessa esitetyt etäisyydet eivät vastaa etäisyyksiä murskauslaitokselta lähimpiin asumiseen käytettäviin rakennuksiin. Muraus-asetuksen 3 §:n mukaan murskauslaitos voidaan tietyissä tapauksissa sijoittaa 300 metriä lähemmäs häiriölle alttiista kohteesta. Alkuperäisen ympäristöluvan lupamääräyksessä 3 on määrätty murskauslaitteiston sijoittamisesta mahdollisimman alhaiselle maanpinnan tasolle ja siten, että laitteiston etäisyys lähimpään häiriintyvään asuinkiinteistöön on yli 300 metriä. Hakija on ympäristölupahakemuksensa liitteessä 1 esittänyt murskauslaitoksen sijoituspaikan, joka täyttää kyseisen etäisyysvaatimuksen.

## Oikeudenkäyntikulut

Asiassa ei ole kohtuutonta, että muutoksenhakija joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan ja sen kuluvaatimus on siten hylättävä.

Muutoksenhakija tulee velvoittaa korvaamaan yhtiölle vastineen laatimisesta aiheutuneet oikeudenkäyntikulut 1 310 euroa, joista 800 euroa muodostuu yhtiön ympäristöasiantuntijan vastineen laatimisen käytetystä ajasta (8 h\*100 euroa) ja 510 euroa yhtiön juristin vastineen laatimiseen ja tarkastamiseen käytetystä ajasta (3 h\*170 euroa).

Muutoksenhakija on pitkittänyt oikeudenkäyntiä ilmeisen tarpeettomasti lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 96 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla esittämällä asiassa vaatimuksia, jotka olisi tullut käsitellä jo aiemman lupa-asian yhteydessä. Muutoksenhakija ei kuitenkaan ole aikaisemmin käsitellyssä asiassa hakenut valituslupaa korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä on käsitelty useilta valituksen osilta alkuperäisessä lupapäätöksessä ja edelleen Vaasan hallinto-oikeudessa. Muutoksenhakijan on tullut väitteitään esittäessä tietää ne lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 96 §:n 2 momentin 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla perusteettomiksi, etenkin, kun valituksen laatimiseen on käytetty konsulttia, jolla on kokemusta useista vastaavista valitusasioista.

*Seutulan kyläyhdistys ry:lle* on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen asiassa annettujen lausunnon, vastineiden ja ilmoitusten johdosta. Vastaselitystä ei ole annettu.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus toteaa, että Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan päätös ei perusteluista tarkemmin ilmenevistä syistä ole ollut lainmukainen ja se tulisi kumota. Koska päätöksen voimassaoloaika on päättynyt, päätöstä ei kuitenkaan ole tarpeen palauttaa uudelleen käsiteltäväksi ja lausuminen asiasta enemmälti raukeaa.
2. Hallinto-oikeus hylkää *Seutulan kyläyhdistys ry:n* ja *Peab Industri Oy:n* oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevat vaatimukset.

## Perustelut

### 1. Pääasiaratkaisu

#### *Sovelletut oikeusohjeet*

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (*direktiivilaitos*) ja taulukossa 2, on oltava lupa (*ympäristölupa*).

Pykälän 2 momentin 3 kohdan mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaan ympäristöluvanvaraisen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä eikä lupaa toiminnan muutoksen vuoksi ole tarpeen tarkistaa.

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista. Jos hakemus koskee ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa tarkoitettua toimintaa, hakemukseen on liitettävä mainitun lain mukainen ympäristövaikutusten arviointiselostus ja yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä ennen päätöksentekoa. Hakemukseen on lisäksi tarvittaessa liitettävä luonnonsuojelulain (1096/1996) 65 §:ssä tarkoitettu arviointi.

Pykälän 4 momentin mukaan tarkempia säännöksiä hakemuksen sisällöstä ja sen sähköisestä tekemisestä sekä hakemukseen liitettävistä lupaharkinnan kannalta tarpeellisista selvityksistä annetaan valtioneuvoston asetuksella.

Ympäristönsuojelulain 40 §:n 1 momentin mukaan, jos hakemus on puutteellinen tai asian ratkaiseminen edellyttää erityistä selvitystä, hakijalle on varattava tilaisuus täydentää hakemusta viranomaisen asettamassa määräajassa. Hakemus, jota ei ole täydennetty määräajassa, voidaan jättää tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 44 §:n 2 momentin mukaan tieto kuulutuksesta on julkaistava toiminnan vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään. Lisäksi kuulutuksen julkaisemisesta on tiedotettava ainakin yhdessä toiminnan vaikutusalueella yleisesti leviävässä sanomalehdessä, jollei asian merkitys ole vähäinen tai julkaiseminen ole muutoin tarpeetonta.

Pykälän 5 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa tarkempia säännöksiä kuulutuksesta ja sen julkaisemisesta sekä muusta lupahakemusta koskevasta tiedottamisesta.

Ympäristönsuojelulain 47 a §:n 1 momentin mukaan, jos maa-ainesten ottamistoimintaa koskeva hanke edellyttää ympäristölupaa ja maa-aineslain (555/1981) mukaista lupaa, niitä koskevat lupahakemukset on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana. Yhteistä lupaa voidaan hakea yhdellä lupahakemuksella.

Pykälän 2 momentin mukaan, jos lupa-asiaa käsiteltäessä ilmenee, että toimintaa varten on tarpeen myös maa-aineslain mukainen lupa, luvan hakijan on lupaviranomaisen määräämässä kohtuullisessa ajassa tehtävä maa-aineslain mukainen lupahakemus. Muussa tapauksessa vireillä oleva lupahakemus voidaan jättää tutkimatta.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Pykälän 3 momentin mukaan toiminnan olennaista muuttamista koskeva lupahakemus on ratkaistava siten, että harkinta kattaa ne toiminnan osat, joihin olennainen muutos voi vaikuttaa ja ne ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ja riskit, joita muutos voi aiheuttaa.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua

parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 7 c mukaan ympäristöluvanvaraisiin toimintoihin kuuluu: 7 c) Kivenlouhimo tai sellainen muu kuin maarakennustoimintaan liittyvä kivenlouhinta, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan lakia ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitavat hankkeet ja niiden muutokset luetellaan liitteessä 1.

Pykälän 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Pykälän 3 momentin mukaan päätettäessä arviointimenettelyn soveltamisesta yksittäistapauksessa on sen lisäksi, mitä 2 momentissa säädetään, otettava huomioon hankkeen ominaisuudet ja sijainti sekä vaikutusten luonne. Päätöksenteon perustana olevista tekijöistä säädetään liitteessä 2.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 1 liitteen 2 b kohdassa on mainittu kiven, soran tai hiekan otto, kun ottamisalueen pinta-ala on yli 25 hehtaaria, tai otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 kiintokuutiometriä vuodessa.

Luonnonsuojelulain 65 §:n 1 momentin mukaan, jos hanke tai suunnitelma joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikentää valtioneuvoston Natura 2000 -verkostoon ehdottaman tai verkostoon sisällytetyn alueen niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon, hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on asianmukaisella tavalla arvioitava nämä vaikutukset. Sama koskee sellaista hanketta tai suunnitelmaa alueen ulkopuolella, jolla todennäköisesti on alueelle ulottuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 3 §:n 1 momentin 4–8 kohtien mukaan lupahakemuksessa on oltava: 4) lupaharkinnan ja ilmoitusta koskevan päätösharkinnan kannalta tarpeelliset tiedot toiminnan tuotannosta, prosesseista, laitteistoista, rakenteista ja niiden sijainnista; 5) tiedot toiminnan sijaintipaikasta ja sen ympäristöolosuhteista; 6) tiedot toiminnan päästöjen laadusta ja määrästä veteen, ilmaan ja maaperään sekä toiminnan

aiheuttamasta melusta ja tärinästä; 7) tiedot syntyvistä jätteistä ja jätelain 5 §:n 2 momentissa tarkoitetuista sivutuotteista sekä niiden ominaisuuksista ja määrästä; 8) arvio toiminnan vaikutuksista ympäristöön.

Pykälän 2 momentin mukaan lisäksi lupahakemuksessa on oltava, jos se on toiminnan luonne ja vaikutukset huomioon ottaen päätösharkinnan kannalta tarpeellista: 1) käytettävissä olevat tiedot ympäristön laadusta; 2) tiedot käytettävistä polttoaineista ja niiden varastoinnista, säilytyksestä ja kulutuksesta sekä käytettävästä tai tuotettavasta energiasta ja veden käytöstä; 3) tiedot käytettävistä raaka-aineista, kemikaaleista ja muista tuotantoon käytettävistä materiaaleista sekä niiden varastoinnista, säilytyksestä ja kulutuksesta; 4) arvio energian ja materiaalien käytön tehokkuudesta; 5) arvio toimintaan liittyvistä riskeistä, onnettomuuksien estämiseksi suunnitelluista toimista sekä toimista häiriötilanteissa taikka arvion sisältävä ympäristönsuojelulain 15 §:n mukainen varautumissuunnitelma; 6) yksilöidyt tiedot toiminnan päästölähteistä ja niiden päästöistä sekä melutasosta; 7) arvio parhaan käyttökelpoisen tekniikan soveltamisesta suunnitellussa toiminnassa; 8) selvitys päästöjen vähentämistä ja puhdistamista koskevista toimista; 9) selvitys maaperän ja pohjaveden suojelemista koskevista toimista ja pilaantumisen riskin perusteella tehtävä arvio maaperän ja pohjaveden tarkkailutarpeesta ja mahdollisen määrääjain toteutettavan tarkkailun aikavälistä; 10) tiedot veden hankinnasta ja viemäroinnistä; 11) tiedot liikenteestä ja liikennejärjestelyistä; 12) selvitys suunnitelluista toimista jätteiden määrän ja haitallisuuden vähentämiseksi, jätteiden hyödyntämiseksi ja loppukäsittelemiseksi jätelain 8 §:n mukaisesti, jätteiden keräyksestä ja kuljetuksesta sekä siitä, mihin jätteet on tarkoitus toimittaa hyödynnettäviksi tai loppukäsiteltäviksi; 13) selvitys mahdollisesta ympäristöasioiden hallintajärjestelmästä; 14) tiedot toiminnan seurannasta ja tarkkailusta, ympäristöön kohdistuvien päästöjen ja niiden vaikutusten tarkkailusta sekä käytettävistä mittausmenetelmistä ja -laitteista, laskentamenetelmistä ja niiden laadunvarmistuksesta.

Asetuksen 7 §:n 1 momentin mukaan vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueelle sijoitettavaa toimintaa koskevassa hakemuksessa on oltava, jos se on lupaharkinnan kannalta tarpeellista: 1) hydrogeologinen yleiskuvaus pohjavesialueesta; 2) selvitys pohjaveden tilasta ja maaperän laadusta; 3) tiedot pohjaveden pinnankorkeuksista ja virtaussuunnista; 4) selvitys toimenpiteistä, joilla estetään päästöt maaperään ja pohjaveteen sekä muista suunnitelluista pohjaveden suojaustoimenpiteistä; 5) selvitys kaivoista ja vedenottoista sekä hankkeen vaikutuksista niihin; 6) selvitys vesilain (587/2011) 4 luvun 12 §:ssä tarkoitetuista suoja-alueista ja suoja-alueääräyksistä.

Asetuksen 8 §:n 1 momentin mukaan, jos toimintaa muutetaan siten, että siihen on haettava lupa ympäristönsuojelulain 29 §:n perusteella tai tehtävä ilmoitus 115 a §:n perusteella, lupahakemuksessa tai ilmoituksessa on oltava: 1) tieto siitä, miten muutos vaikuttaa toimintaan sekä sen ympäristövaikutuksiin; 2) 3–7 §:ssä vaadituista tiedoista ja selvityksistä vain ne, jotka koskevat toiminnan muutosta ja sen ympäristövaikutuksia.

Asetuksen 11 §:n 1 momentin mukaan lupahakemuksesta ja ilmoituksesta on kuulutettava sen jälkeen, kun asia on riittävän yksityiskohtaisesti selvitetty. Lupahakemusta ja ilmoitusta koskevasta kuulutuksesta on käytävä ilmi ainakin: 1) asian luonne; 2) toiminnanharjoittajan yksilöinti- ja yhteystiedot; 3) kuvaus toiminnasta; 4) toiminnan sijoittamispaikka; 5) tiedot olennaisista päästöistä ja syntyvistä jätteistä; 6) tieto asian ratkaisevasta viranomaisesta ja siitä, keneltä asiasta saa lisätietoja; 7) tieto siitä, missä ja mihin ajankohtaan asti hakemus- tai ilmoitusasiakirjat pidetään nähtävillä; 8) tieto muistutusten ja mielipiteiden jättämiseksi; 9) tieto mahdollisesta julkisesta kuulemistilaisuudesta; 10) tieto mahdollisista lupahakemuksen johdosta käytävistä Suomen ja muun Euroopan unionin jäsenvaltion välisistä neuvotteluista, jotka koskevat toiminnasta aiheutuvia valtioiden rajat ylittäviä vaikutuksia; 11) tieto siitä, sovelletaanko hankkeeseen ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Kivenlouhimojen, muun kivenloughinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (700/2010) 3 §:n 2 momentin mukaan kivenlouhimo, muu kivenloughinta ja kivenmurskaamo on lisäksi sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.

Asetuksen 13 §:n 1 momentin mukaan, jos toiminnan etäisyys melulle ja pölylle alttiisiin kohteisiin on yli 500 metriä, maasto-olosuhteet ovat erityisen suojaavat ja toiminnanharjoittaja voi luotettavalla, ympäristölupaviranomaisen hyväksymällä tavalla osoittaa, että 5 ja 7 §:ssä tarkoitettut arvot ilmanlaadulle ja melutasolle eivät ylity, ei ympäristöluvassa tarvitse asettaa määräyksiä melun ja hengitettävien hiukkasten pitoisuuksien tarkkailusta.

Pykälän 2 momentin mukaan, jos toiminnan etäisyys melulle alttiisiin kohteisiin on alle 500 metriä ja toiminnanharjoittaja voi luotettavalla ja lupaviranomaisen hyväksymällä tavalla osoittaa, että toiminnasta aiheutuva melu, liikenne mukaan lukien ei ylitä 7 §:ssä tarkoitettuja melutason arvoja ja jos toiminnassa noudatetaan meluntorjunnan kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa, ei ympäristöluvassa tarvitse asettaa määräyksiä melun tarkkailusta.

#### *Asiassa esitetty selvitys*

Peab Industri Oy on 17.7.2018 hakenut ympäristönsuojelulain 29 §:n mukaista toiminnan olennaista muutosta koskevaa ympäristölupaa Seutulän kivenmurskaamon toimintaan.

Lupahakemuksen vireilläolosta on kuulutettu Vantaan kaupungin julkisten kuulutusten ilmoitustaululla, kuulutus on julkaistu Julkipano.fi -sivustolla ja hakemuksesta on lähetetty erillisiä tiedoksiantoja. Lupapäätös on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella ja tieto kuulutuksesta on toimitettu erikseen ympäristönsuojelulain 85 §:n 3 momentissa tarkoitetuille tahoille.

Seutulan kivenmurskaamo sijaitsee valituksen alaisen päätöksen mukaan Vantaan kaupungin Kiilan kaupunginosan kiinteistöillä Bergkulla (92-418-8-46), Framstugu (92-418-6-30), Koivumäki (92-418-8-30) ja Tähti (92-423-5-37), jotka on yhdistetty kiinteistöksi 92-34-5-1. Louhinta-alue, jolla myös murskauspaikka sijaitsee, on karttatarkastelun perusteella ollut kokonaisuudessaan noin 6 hehtaarin suuruinen.

Vantaan kaupunginvaltuuston 17.12.2007 hyväksymässä yleiskaavassa ja 25.1.2021 hyväksytyssä uudessa yleiskaavassa alue on merkitty moottoriturheilun ja ajokoulutukseen varatuksi moottorirata-alueeksi (EM). Vantaan kaupunginvaltuuston 19.5.2008 hyväksymässä Lavangon asemakaavassa alue on merkitty kunnan tarpeisiin varatuksi erityistoimintojen korttelialueeksi (E/k), jolle saa rakentaa rakennuksia, rakenteita, laitteita ja maarakenteita, jotka palvelevat moottoriturheilua, siihen liittyvää huolto- ja kaupallista toimintaa sekä moottoriajoneuvoilla ja muilla ajoneuvoilla tapahtuvaa ajoharjoittelua. Kiinteistö sijaitsee pääkaupunkiseudun raakavesitunnelin eli Päijänne-tunnelin suoja-alueella (rvt). Tältä osin kaavamääräyksissä on muun ohella todettu, että suoja-alueelle ei saa sijoittaa sellaista toimintaa, joka voi vaarantaa Päijänne-tunnelin veden tai pohjaveden laadun. Polttonesteiden käsittelyyn ja varastointiin tarkoitettut alueet on suojattava asianmukaisilla suojarakenteilla.

Toiminta-alueen eteläpuolella on Helsinki-Vantaan lentoasema, länsipuolella kartinghalli, liukkaankelin harjoittelurata sekä autojen ja moottoripyörien kilpa- ja ajoharjoitteluratoja toimintoihin liittyvine rakennuksineen.

Karttatarkastelun perusteella Tuusulan kunnan raja sijaitsee lähimmillään noin 200–300 metrin etäisyydellä toiminta-alueeseen kuuluvien kiinteistöjen rajasta ja noin 500 metrin etäisyydellä ympäristöluvan liitteeseen merkitystä murskaamon sijaintipaikasta.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat päätöksen mukaan noin 250 metrin etäisyydellä koilliseen ja noin 350 metrin etäisyydellä luoteeseen toiminta-alueen rajalta. Asiakirjoihin liitetyn Finavia Oy:n lausunnon mukaan toiminta-alueen rajasta noin 100 metrin etäisyydellä sijaitsee asuinrakennus. Pohja- ja pintaveden tarkkailuohjelmätietojen ja karttatarkastelun perusteella asuinrakennus on toiminta-alueen kaakkoispuolella noin 300 metrin etäisyydellä ympäristöluvan liitteeseen merkitystä murskaamon sijaintipaikasta.

Toimintakiinteistö sijaitsee Vantaan yleiskaavassa luonnonsuojelualueeksi merkityn Vähäjoen pienväluma-alueella. Vantaanjokeen laskeva Vähäjoki (Tuusulanjoki) sijaitsee noin 500 metrin etäisyydellä ja Vantaanjoki noin 2 kilometrin etäisyydellä toimintakiinteistöstä. Lähin luokiteltu pohjavesialue on Lentoaseman pohjavesialue, joka sijaitsee noin 1,5 kilometrin päässä kaakossa. Lähimmät talousvesikaivot ovat noin 80–200 metrin päässä idässä Myllypadontiellä.



Liikennöinti alueelle tapahtuu Myllykyläntien kautta. Hakemuksessa on todettu, että liikenne alueelle tulee todennäköisesti lisääntymään, mutta nykyisistä liikennöintimääristä tai niiden muutoksista ei ole esitetty selvitystä.

Muutoksen myötä alueelta louhittavan kiviaineksen murskattava määrä nousee 300 000 tonnista 800 000 tonniin ja muualta tuodun pilaantumattoman louheen murskattava määrä 100 000 tonnista 200 000 tonniin vuodessa.

Louhinta alueella on hakemuksen mukaan tehty Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan 1.12.2014 ja 15.1.2018 moottorirata-alueen rakentamiseen myöntämien toimenpidelupien perusteella, joista jälkimmäinen on ollut voimassa 11.10.2021 asti.

Louhe lastataan kaivinkoneella tai kuormaajalla alueen länsireunaan sijoitettavaan siirrettävään murskauslaitokseen, jossa on 3–5 murskainta. Louheen sekaan jääneet ylisuuret lohkareet rikotetaan hydraulisella iskuvarasaralla. Valmiit murskelajikkeet varastoidaan varastokasoihin, joista ne kuljetetaan käyttökohteisiinsa.

Hakemuksen mukaan toiminnan laskennalliset ilmapäästöt arviolta kaksinkertaistuvat muutoksen myötä. Pölyn haitallinen leviäminen ympäristöön on mahdollista estää kesällä kastelemalla ja talvella suojaamalla seulastot ja muut huomattavat pölylähteet peittein tai koteloinnein. Murskauslaitos sijaitsee alueen halkaisevan meluvallin eteläpuolella.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 23.4.2020 hyväksynyt yhtiön selvityksen, jonka mukaan melun ja hiukkasten tarkkailu ei ole tarpeen. Lupahakemukseen liitetyn selvityksen perusteluissa on muun ohella todettu, että lähin vakituksessa asuinkäytössä oleva rakennus sijaitsee lentomelualueella, minkä johdosta melumittauksiin liittyisi epävarmuutta. Melun ja hiukkasten tarkkailu ei selvityksen mukaan ole myöskään alueen kaavamääräysten tai kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010) perusteella tarpeen, koska lähin häiriintyvä kohde on murskauspaikkaa korkeammalla, minkä lisäksi välissä oleva metsä ja louhintarinta vähentävät toiminta-alueelta kantautuvaa melua ja suodattavat hiukkasia. Pohjoisessa olevan asutuksen ja murskauspaikan välissä on meluvalli. Selvityksen liitteenä on toimitettu vertailuaineistona toiminnanharjoittajan muita louhinta- ja murskausalueita koskevat Envineer Oy:n 21.12.2018 päivätty melumittausraportti (Siilinjärvi), Promethor Oy:n 23.5.2019 päivätty hengitettävien hiukkasten tarkkailuraportti (Tuusula), Taratest Oy:n 4.12.2013 päivätty pölymittausraportti (Närpiö) ja Envimetria Oy:n 4.8.2016 päivätty hiukkaspitoisuusmittausraportti (Pöytyä), joiden perusteella melutasolle asetetut raja-arvot tai sallitut hiukkaspitoisuudet eivät ylittyisi lähimmässä häiriintyvässä kohteessa murskaustoiminnan johdosta.

Hakemukseen on liitetty Envimetria Oy:n ja Sitowise Oy:n 26.2.2020 päivitetty pohja- ja pintaveden tarkkailuohjelma ja hulevesien johtamissuunnitelma. Pintavesistä ja pohjavesiputkesta otetaan kaksi kertaa vuodessa keväällä ja syksyllä näyte. Pintavesinäytteistä analysoidaan

lämpötila, pH-luku, sähkönjohtavuus, aistinvarainen arviointi, kiintoaine, COD<sub>Mn</sub>, sameus, alkaliteetti, ammoniumtyppi, nitraatti- ja nitriittityppi, kloridi, sulfaatti ja öljyhiilivedyt C<sub>10</sub>–C<sub>40</sub>. Pohjavesitarkkailu tehdään lupamääräyksen 28 mukaisesti. Hakemuksen liitteenä on toimitettu myös Envimetria Oy:n 1.10.2018 päivätty pohjavesihavaintoraportti.

Hulevesien johtamissuunnitelman mukaan alueen hulevedet kulkeutuvat toiminta-alueen pohjois-luoteispuolen meluvallia kohden. Meluvallin pohjalla on kallioulouhetta, jonka läpi kulkeutuvat vedet suodattuvat ja kiintoaines jää maahan. Pääosin alueen hulevedet imeytyvät maaperään ja kerääntyvät alueella oleviin painanteisiin ja louhoksen pohjalle. Louhoksen pohja on niin rikkonainen, että vesiä ei ole juurikaan kertynyt louhoksen pohjalle edes kovimpien sadejaksojen aikana. Hakemukseen 9.4.2020 tehdyn täydennyksen mukaan alueen hulevedet ohjautuvat Päijänne-tunnelista pois päin selkeytsaltaaseen.

Hakemukseen 9.4.2020 tehdyn täydennyksen mukaan alueella varastoitava polttoainemäärä ei muutoksen myötä kasva. Polttoaineet varastoidaan ylitäytönestimillä varustetuissa lukittavissa kaksoisvaippasäiliöissä ja moottori-, hydraulikka- ja voiteluöljyt tynnyreissä tiivispohjaisissa varastokonteissa. Jos polttoainesäiliöt varastoidaan UN-hyväksytyssä kontissa, tapahtuu niiden tankkaus kontin sisällä. Pyöräkuormaajien tankkauksessa käytetään tarvittaessa suojakaukaloita. Polttoainevahinkoja varten murskauslaitoksella on imeytysainetta ja kaksi pressua.

#### *Oikeudellinen arviointi*

Hakemuksesta ja lupapäätöksestä kuuluttaminen sekä valitusosoitus

Hallinto-oikeus toteaa, että päätökseen liitetty valitusosoitus on ollut virheellinen. Valitusosoituksen virheellisyydestä huolimatta valitus on saapunut hallinto-oikeudelle alkuperäisen kuulutuksen mukaisessa määräajassa. Valitusosoitusta koskevien vaatimusten voidaan katsoa rauenneen, kun päätöskuulutus ja lainmukainen valitusosoitus on julkaistu uudelleen 30.9.2020.

Asiakirjoista ei käy ilmi, että hakemusta ja asiassa annettua päätöstä koskevien kuulutusten julkaisemisesta olisi tiedotettu ympäristönsuojelulain 44 §:n 2 momentin ja ympäristönsuojelulain 85 §:n 2 momentin mukaisesti toiminnan vaikutusalueella yleisesti leviävässä sanomalehdessä. Hallinto-oikeus toteaa, että ympäristöluvanvaraisen toiminnan olennaista muutosta koskevaa asiaa ei voida asiassa esitetyn selvityksen perusteella pitää vähäisenä. Lisäksi on otettava huomioon, ettei asiassa voida varmuudella arvioida toiminnan vaikutusten rajoittuvan ainoastaan laitosalueelle. Tiedottamista yleisesti leviävässä sanomalehdessä ei voida pitää muutoinkaan tarpeettomana.

Asiassa on lisäksi jäänyt epäselväksi, voiko toiminnasta aiheutua meluvaikutuksia Tuusulan kunnan alueella, ja olisiko tieto hakemusta koskevasta kuulutuksesta ja lupapäätöksestä siten tullut ympäristönsuojelulain

44 §:n 2 momentin ja 85 §:n 2 momentin mukaisesti julkaista myös Tuusulan kunnan alueella. Hallinto-oikeus toteaa, että hakemuksesta ja päätöksestä on kuitenkin asiassa esitetyn selvityksen perusteella tiedotettu myös Tuusulan kunnan alueella olevia asianosaisia.

Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, ettei hakemusta koskeva 13.3.2019 päivätty kuulutus ole täyttänyt ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 11 §:n sisältövaatimuksia muun muassa toiminnan kuvausta ja toiminnasta aiheutuvia olennaisia päästöjä koskevilta osin.

Hallinto-oikeus katsoo, että lupapäätöksen kumoaminen edellä mainittujen menettelyvirheiden johdosta ei kuitenkaan näissä oloissa ole tarpeen.

#### Ympäristövaikutusten arviointimenettely ja Natura-arviointi

Hankkeessa on kysymys olemassa olevasta kivenlouhinnasta ja louhinnasta muodostuvan ja muualta tuotavan louheen murskauskäytön lisäämisestä. Murskausta ei ole mainittu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain liitteen 1 hankeluettelossa. Kun otetaan huomioon jäljellä olevan louhinnan vähäinen määrä ja louhinta-alueen pieni koko, asiassa ei ole tarvetta edellyttää hankkeelta ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sillä perusteella, että kyse olisi olemassa olevan toiminnan muutoksesta, jolla todennäköisesti on YVA-lain 3 § 1 momentissa tarkoitettuja merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Asiassa ei esitetyn selvityksen perusteella ole myöskään kysymys sellaisesta hankkeen muutoksesta, joka laatunsa ja laajuutensa tai yhteisvaikutustensa puolesta edellyttäisi ympäristövaikutusten arviointimenettelyn soveltamista YVA-lain 3 §:n 2 momentin mukaisesti yksittäistapauksessa.

Siltä osin kuin valituksessa katsotaan vaaditun luonnonsuojelulain 65 §:n mukaisen Natura-arvioinnin tekemistä, hallinto-oikeus toteaa, että toiminta ei sijoitu luonnonsuojelu- tai Natura 2000 -alueelle. Kun lisäksi otetaan huomioon toiminnan luonne ja etäisyys Vantaanjoesta ja Vähäjoesta (Tuusulanjoki) sekä muista lähimmistä luonnonsuojelu- tai Natura 2000 -alueista, merkityksellisten haitallisten vaikutusten aiheutuminen niiden luontoarvoille on poissuljettu eikä Natura-arviointi ole näin ollen ollut tarpeen.

#### Louhinnan sisällyttäminen hakemukseen ja lupaharkintaan

Luvan hakija on rajannut hakemuksensa koskemaan alueella tapahtuvaa louheen murskausta. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan murskaus tapahtuisi alueella, jossa on suoritettu louhintaa usean vuoden ajan ja louhintaa suoritettaisiin vähäisessä määrin vielä valituksenalaisen päätöksen voimassaoloaikana.

Hallinto-oikeus toteaa, että pitkäaikaisen ja laajamittaisen louhinnan aiheuttamia ympäristövaikutuksia, kuten pohjaveden pinnan muutoksia, pintavesivaikutuksia ja tärinän aiheuttamia haittoja, ei voida jättää ympäristönsuojelulain mukaisen lupaharkinnan ulkopuolelle yksistään sillä

perusteella, että toiminnalle on myönnetty maankäyttö- ja rakennuslain mukainen toimenpidelupa. Näin ollen lautakunnan olisi tullut vaatia hakemusta täydennettäväksi louhintaa ja sen ympäristövaikutuksia koskevilta osin.

Lautakunnan olisi lisäksi tullut arvioida, edellyttääkö louhinta maa-aineslain mukaista lupaa, ja olisiko asia tullut käsitellä ympäristönsuojelulain 47 a §:n perusteella yhdessä ympäristölupahakemuksen kanssa.

Maaperää ja pohjavettä koskevien selvitysten riittävyys

Alueella harjoitettu toiminta ei esitetyn selvityksen, erityisesti vuosien 2017–2018 tarkkailutulosten, perusteella ole nykyisellään vaikuttanut olennaisesti alueen pohjaveden laatuun tai pinnankorkeuteen.

Hakemusasiakirjoihin ei ole liitetty hakemuksen kohteena olevan murskauspaikan vesitasetta, jossa olisi selvitetty alueen sademäärät, eikä selvitystä toiminta-alueen maaperään imeytyvän veden ja alueelta maastoon johdettavan huleveden määrästä ja laadusta, erityisesti kiintoaineen osalta, ennen ja jälkeen muutoksen. Lisäksi olisi ollut tarpeen arvioida pölyämisen ehkäisemiseen käytetyn veden mahdollinen osuus vesimäärästä. Myöskään 26.2.2020 päivätyn pohja- ja pintaveden tarkkailusuunnitelman pintavesien tarkkailutuloksia ei ole hakemuksen käsittelyhetkellä ollut saatavilla.

Hallinto-oikeus katsoo, että kun otetaan huomioon murskausmäärien merkittävä muutos sekä tarkkailuohjelmaan kuuluvien talousvesikaivojen ja Päijänne-tunnelin suoja-alueen etäisyys murskauspaikasta, asiassa ei ole esitetty lupaharkinnan kannalta riittävää selvitystä siitä, voiko muutetusta toiminnasta aiheutua hulevesikuormituksen ja vaikutusten olennaista lisääntymistä ja vaikutusta pohjaveden laatuun.

Vaikka alueella kerralla varastoitavat polttoainemäärät eivät hakemuksen mukaan muutu, murskausmäärien kasvamisen myötä toiminnassa käytettävä polttoainemäärä lisääntyy, mikä kasvattaa polttoainevahinkoihin liittyvää riskiä. Ympäristölautakunta on tämän johdosta muuttanut lupamääräystä 5 edellyttämällä suojakaukaloiden käyttöä työkoneiden tankkauksessa. Hallinto-oikeus toteaa, että suojakaukaloiden tai muun suojauksen käyttö olisi alueen maaperän ja pohjaveden suojelemiseksi, erityisesti Päijänne-tunneli huomioon otettuna, ollut tarpeen myös polttoainesäiliöiden täyttöpaikalla.

Melua, pölyä ja tärinää koskevien selvitysten riittävyys

Murskattavat määrät kasvavat muutoksen myötä huomattavasti, minkä johdosta melua ja pölyä aiheuttavaa rikutusta, murskausta, kuormausta ja liikennettä on aikaisempaa enemmän. Murskauspaikka tai sallitut toiminta-ajat eivät muutu.

Lupaviranomainen on edellyttänyt hiukkaspäästöjen kertaluonteista mittausta kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 13 §:n 1 momentin

nojalla, koska lähin häiriintyvä kohde sijaitsee alle 500 metrin etäisyydellä ja murskausmäärät yli kaksinkertaistuvat muutoksen johdosta.

Hakemusasiakirjoihin ei ole liitetty hakemuksen kohteena olevan murskauspaikan melu- tai pölymallinnusta tai tarkempia tietoja hankkeesta ennen muutosta aiheutuneista melupäästöistä. Hiukkaspäästöistä ennen ja jälkeen muutoksen on esitetty arvio. Hakemuksessa ei myöskään ole esitetty tietoja hankkeen liikennemääristä ennen tai jälkeen muutoksen.

Hallinto-oikeus katsoo, että kun otetaan huomioon murskausmäärien merkittävä muutos sekä lähimpien häiriintyvien kohteiden etäisyys murskauspaikasta, toiminnasta aiheutuvat melu- ja pölyvaikutukset olisi muun muassa kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 13 §:n 2 momentin nojalla tullut selvittää kyseisen toimintapaikan olosuhteissa ennen luvan myöntämistä. Melu- ja pölypäästöjen vaikutus olisi tullut arvioida mallintamalla ja mallinnusraportit olisi tullut liittää hakemukseen. Mallinnuksella olisi saatu riittävän luotettavasti arvioitua haetun muutetun toiminnan melupäästön vaikutus melun ekvivalenttitasoihin ( $L_{Aeq}$ ) melulle altistuvissa kohteissa otettuna huomioon laitoksen sijoittuminen lentomelualueelle ja pölypäästön vaikutus lähialueen ilmanlaatuun. Esitetyillä muita toiminnanharjoittajan toimipaikkoja koskevilla selvityksillä ei erityisesti laajan lentoasema-alueen läheisyys, lähimpien häiriintyvien kohteiden etäisyys ja muutoksen suuruus huomioon ottaen ole voitu riittävällä tavalla osoittaa, että asetuksen 5 §:ssä tarkoitetut arvot ilmanlaadulle eivät ylity. Melun osalta muiden toimipaikkojen selvityksillä ei voida todentaa louhoksen ja meluesteen murskaustoiminnan melun leviämistä vaimentavaa vaikutusta melulle altistuviin kohteisiin eikä sitä, mikä vaikutus murskaustoiminnasta aiheutuvalla melulla on kokonaismelutasoon alueella.

#### Muut vaatimukset

Hallinto-oikeus toteaa, ettei sillä ole toimivaltaa käsitellä asiaa siltä osin kuin muutoksenhakija on vaatinut alkuperäisen lainvoimaisen lupapäätöksen kumoamista.

Asiassa ei ole ilmennyt vesilain mukaisen luvan tarvetta.

Valituksessa hallinto-oikeuden kokoonpanosta esitetyn osalta hallinto-oikeus toteaa, että kokoonpano on määräytynyt hallinto-oikeuslain 12 §:n lisäksi tuomareita koskevien esteettömyysvaatimusten ja hallinto-oikeuden työjärjestyksen mukaisesti.

Asiassa annettu ratkaisu, valitus ja toiminnasta esitetty selvitys huomioon ottaen muista valituksessa esitetyistä vaatimuksista ei ole tarpeen lausua.

#### Johtopäätökset

Ympäristölautakunta ei ole edellyttänyt hakemusta täydennettäväksi, vaikka se on ollut edellä esitetyllä tavalla puutteellinen louhinnan ympäristövaikutusten

arvioinnin sekä murskausta koskevien melu-, pöly- ja hulevesivaikutusten osalta. Hakemuksen puutteita koskevat seikat huomioon ottaen ympäristölautakunnalla ei ole ollut edellytyksiä asettaa tarvittavia lupamääräyksiä eikä muutoinkaan tehdä asiassa lupaharkintaa ympäristönsuojelulaissa edellytetyllä tavalla.

Ympäristöluvan myöntämiselle ei edellä esitetyn johdosta ole ollut lain mukaisia edellytyksiä, ja päätös olisi siten kumottava. Koska päätöksen voimassaoloaika on päättynyt, päätöstä ei kuitenkaan ole tarpeen palauttaa uudelleen käsiteltäväksi ja lausuminen enemmälti asiasta raukeaa.

## **2. Oikeudenkäyntikulut**

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan. Pykälän 2 momentin mukaan kohtuullisuutta arvioitaessa voidaan lisäksi ottaa huomioon asian oikeudellinen epäselvyys, osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle.

Hallituksen esityksen laiksi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 29/2018 vp) todetaan 95 §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa, että lähtökohtana olisi, että mikäli päätöksen tehnyt viranomainen tai muu julkinen osapuoli häviää asian, se velvoitettaisiin korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut. Sama koskisi myös yksityisen asianosaisen velvollisuutta korvata muiden yksityisten asianosaisten oikeudenkäyntikuluja silloin, kun asiassa on monta asianosaista, joilla on vastakkaisia intressejä. Arvioitaessa oikeudenkäynnin osapuolten korvausvelvollisuuden perusteita olisi kiinnitettävä erityistä huomiota asiassa annettuun ratkaisuun, joka voi olla sisällöltään myös sellainen, että osapuolten on kohtuullista itse vastata oikeudenkäyntikuluistaan.

Hallituksen esityksessä on lisäksi todettu, että oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevassa ratkaisussa on kysymys kuluvastuun kohtuullisuuden kokonaisarvioinnista. Asian oikeudellisella epäselvyydellä olisi merkitystä oikeudenkäynnin osapuolten välisen korvausvelvollisuuden arvioinnissa. Jos asia on ollut aidosti tulkinnanvarainen tai muuten epäselvä, asiansa hävinneelläkin osapuolella on voinut olla oikeudenkäyntiin perusteltua aihetta. Tämä olisi erityinen syy, joka voisi poistaa hävinneen osapuolen korvausvelvollisuuden tai alentaa sitä. Korvausvelvollisuuteen voisivat vaikuttaa myös oikeudenkäynnin osapuolten toiminta ja asian merkitys asianosaiselle. Siten esimerkiksi oikeusriidan luonne, osapuolen myötävaikutus asian selvittämiseen sekä asian ratkaisun oikeudellinen tai taloudellinen merkitys voitaisiin ottaa arvioinnissa huomioon.

Kun otetaan huomioon asian laatu, aikaisemmat vaiheet ja tulkinnanvaraisuus, ei ole pidettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1

momentin tarkoittamalla tavalla kohtuuttomana, että muutoksenhakija joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Kun otetaan huomioon annettu ratkaisu ja Peab Industri Oy:n asema luvan hakijana, ei ole pidettävä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin tarkoittamalla tavalla kohtuuttomana, että Peab Industri Oy joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Muutoksenhakijan ja Peab Industri Oy:n oikeudenkäyntikuluvaatimukset on siten hylättävä.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

### **Julkinen kuulutus**

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

### **Päätöksestä ilmoittaminen**

*Vantaan kaupunginhallituksen* on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

### **Muutoksenhaku**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **28.11.2022**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

### **Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Noora Britschgi sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomarit Sauli Viitasaari ja Jaakko Heinolainen. Asian on esitellyt Noora Britschgi.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

Päätös maksutta

Seutulan kyläyhdistys ry

Peab Industri Oy

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Vantaan kaupungin kaupunkisuunnittelu

Vantaan kaupunginhallitus

Finavia Oyj

Pääkaupunkiseudun Vesi Oy

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus,  
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueEtelä-Suomen aluehallintovirasto,  
Ympäristölupavastuualue

Suomen ympäristökeskus

**Tuomioistuimen yhteystiedot**Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi  
Puh.: 029 56 42780Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>



### VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

#### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

#### Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

#### Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
  - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
  - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
  - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
  - vaatimusten perustelut
  - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

## Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

## Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Postiosoite:</b>  | Korkein hallinto-oikeus<br>PL 180, 00131 Helsinki |
| <b>Sähköposti:</b>   | korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi                 |
| <b>Käyntiosoite:</b> | Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki                 |
| <b>Puhelin:</b>      | 029 56 40200                                      |
| <b>Faksi:</b>        | 029 56 40382                                      |
| <b>Aukioloaika:</b>  | arkipäivisin klo 8.00–16.15                       |

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>