



Lausunto Helsingin hallinto-oikeudelle kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksestä 21.06.2022 § 77 tehdystä valituksesta

VD/6842/10.03.00.04/2022

RL/TH

Rakennusvalvonnan lupapäällikkö on päätöksellään 19.5.2022 § 569 myöntänyt luvan matkaviestintukiaseman maston sijoittamiselle asemakaavassa puistoalueeksi varatulle alueella. Myönnetyllä luvalla korvattiin olemassa olevan matkaviestintukiaseman 30 metriä korkea putkimasto 42 metriä korkealla putkiristikkomastolla ja lisäksi laitekaappi vaihdettiin laitesuojaksi. Myönnetty toimenpidelupa sisältää vähäisen poikkeamisen asemakaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta. Hakija on esittänyt erityiset perustelut poikkeamiselle ja maankäyttö- ja rakennuslain edellytykset poikkeamiselle täyttyvät muiltakin osin.

Rakennuspaikan naapuri teki edellä mainitusta päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa vaadittiin maston siirtämistä suunnitellusta paikasta paikkaan, josta ei näy hänen kiinteistölleen. Vaatimusta perusteltiin sillä, että masto näkyy oikaisuvaatimuksen tekijän asuinhuoneistosta ja oleskelupihalta. Lisäksi mastosta tippuva lumi ja jää sekä maston kaatuminen aiheuttavat vaaraa.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto päätti päätöksellään 21.6.2022 § 77 hylätä oikaisuvaatimuksen. Perusteluina esitettiin, että hankkeen mukainen matkaviestintukiasema ei ole vaaraksi suunnitelmien mukaisesti toteutettuna. Lisäksi maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä 1 momentissa säädetyt rakennusluvan myöntämisen edellytykset täyttyivät, sillä se, että suunniteltu masto näkyy oikaisuvaatimuksen tekijän kiinteistölle ei ole MRL:n 135 §:n 1 momentissa tarkoitettu haitta.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut hallinto-oikeudelle valituksen, jossa vaaditaan muun ohella lupajaoston päätöksen kumoamista tai vaihtoehtoisesti masto tulee siirtää. Lisäksi valittaja vaatii, että kaupunki veloitetaan hakijan kanssa yhteisvastuullisesti korvaaman oikeudenkäyntikulut asiassa. Liitteenä olevassa valituksessa on esitetty perusteena päätöksen kumoamiselle mm, että ei sovellu rakennettuun ympäristöön ja maisemaan eikä se täytä kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimuksia, masto aiheuttaa haittaa ja rikkoo perustuslain mukaista omaisuuden suojaa.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 1.11.2022 § 139

Rakennusvalvontapäällikön esitys:

Päätetään antaa seuraava lausunto.

Tämä pykälä tarkastetaan heti.

Lausunto

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto viittaa lausuntonaan valituksen alaisen päätöksen perusteluissa esitettyyn. Lisäksi jaosto esittää valituksessa esitetyn perusteella seuraavaa.



Lupajaosto on hylännyt oikaisuvaatimuksen perustelemalla päätöstään sillä, että luvanmukaisesta hankkeesta ei ole vaaraa valittajalle eikä se, että masto näkyy valittajan kiinteistöllä oleskelualuille ja sisään asuinhuoneisiin ole maankäyttö- ja rakennuslain mukainen este luvan myöntämiselle. Näin ollen oikaisuvaatimuksen hyväksymiselle ei ollut perusteita ja nämä perusteet myös päätöksessä selkeästi ilmoitettiin, toisin kuin valituksessa perusteettomasti väitetään.

Hankkeeseen ryhtyvä on esittänyt luotettavaa selvitystä maston turvallisuudesta. Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä todetaan, että mastosta ei ole vaaraa esim. tippuvan jään muodossa, koska mastoon muodostuu jäätä vähemmän kuin esim. puiden oksille. Nyt valituksessa esitetään perusteettomasti, että masto voi aiheuttaa vaaraa kaatumalla. Naapurit ovat jättäneet huomautuksia hankkeesta saatuaan sitä tiedon. Huomautuksissa on tuotu esiin huoli maston vaarallisuudesta. Hankkeeseen ryhtyvä on todennut vastineessaan seuraavaa:

”Masto ja sen perustukset mitoitetaan kohteen mukaan ottamalla huomioon esim. maston korkeus, kuormitus, tuuliolosuhteet (mm. merialueen tai tunturialueen vaikutukset), asutuksen läheisyys, huonot perustusolosuhteet jne. Mastojen suunnittelu ja rakentaminen täyttää samat viranomaisvaatimukset kuin muidenkin rakenteiden. Tämän tyyppisiä mastoja (putkiristikkomasto) ei ole Suomessa Telian Towersin tietojen mukaan kaatunut koskaan. Yhteenvetona voidaan todeta, että matkaviestitukiasemat antennineen eivät ole määräysten mukaisesti toteutettuina vaaraksi ihmisille.”

Valituksessa esitetään haittana maston aiheuttama maiseman muuttuminen. Kiistatonta on, että olemassa olevan maston korvaaminen korkeammalla mastolla muuttaa maisemaa, mutta tämä ei ole maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:ssä tarkoitettu este luvan myöntämiselle. Helsingin hallinto-oikeus on 6.6.2017 antamallaan päätöksellä 17/0332/5 ratkaissut vastaavan asian. Hallinto-oikeuden päätöksessä lausuttiin, että ”maiseman muuttuminen ei ole sellainen maankäyttö- ja rakennuslain 135 §:n 1 momentissa tarkoitettu haitta, joka olisi esteenä toimenpideluvan myöntämiselle”.

Toimenpidelupapäätöksen yhteydessä on vähäisenä poikkeamisena myönnetty oikeus sijoittaa masto puistoalueelle. Vähäiselle poikkeamiselle on esitetty lain edellyttämät erityiset perusteet. Mitään laissa esitettyä estettä vähäisen poikkeamisen myöntämiselle ei ole ollut olemassa. Valituksessa väitetään, että luvan myöntäminen on johtanut merkittävää rakentamiseen, mikä olisi MRL 171 §:n 2 momentin mukainen este poikkeamisen myöntämiselle. Väite ei pidä paikkaansa, kun otetaan huomioon toimenpiteen sisältö.

Luvan myöntäminen hakemuksen mukaisena ei ole hallinnon suhteellisuusperiaatteen eikä perustuslain omaisuuden suojan vastainen. Näihin väitteisiin ei ole tarpeen ottaa kantaa tässä yhteydessä.

Valituksen mukaan lupapäätös ja kaupungin ympäristölautakunnan jaoston päätös ovat perusteltu niin heikosti, ettei valittaja ole niistä pystynyt ymmärtämään mihin päätökset perustuvat. Kuten edellä on todettu, väite ei pidä paikkaansa. Päätös ei ole muutenkaan lainvastainen, mistä syystä velvollisuutta korvata oikeudenkäyntikuluja ei ole.

Päätös:

Hyväksyttiin rakennusvalvontapäällikön esitys.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:



- valitus liitteineen

Täytäntöönpano: rakennusvalvonta

ote: Helsingin hallinto-oikeus

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 3. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

rakennuslakimies Tommi Hietanen, puh. 043 8267329

([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))