



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 160 / 2022

VD/5053/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Alkuperäisellä korvausvaatimuksella annetun kertomuksen mukaan korvauksenhakijan ajoneuvon öljypohja vaurioitui katualueelle syntyneeseen kuoppaan ajamisen seurauksena. Öljypohjalle aiheutuneet vauriot johtivat myöhemmin ajoneuvon moottorin vaurioitumiseen voitelun puutteen seurauksena. Hakija vaati alun perin kaupungilta noin 6 000 euron korvauksia. Oikaisuvaatimuksella kyseisestä summasta on vähennetty vakuutusyhtiön maksama korvaus, ja korvauksia vaaditaan kaupungilta 4 809,88 euroa.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaisesti korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijä on myös mahdollisuuksiensa rajoissa velvollinen rajoittamaan kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa — kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa — voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Korvauksenhakijan oikaisuvaatimus

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

”Ajoneuvolla ei ole jatkettu ajoa tarkoituksenmukaisesti. Päätöksessä on tulkittu, että öljyvalo olisi syttynyt heti osuman sattuessa Riimukujalla, mikä ei ole totta. Öljyvalo syttyi vasta Riimukujalta kääntyessä vasemmalle Hakunilantielle. Näin ollen korvauspäätöksen argumentti vähäliikenteisestä ajoväylästä parkkialueineen on virheellinen. Hakunilantiellä on vilkkaampi liikenne ja tässä kohtaa



Hakunilantietä ei ole pientareita, johon auton voisi parkkeerata turvallisesti ottaen huomioon, että kyydissä oli alle kouluikäinen lapsi. Auto on pysäytetty Hakunilantien ja Nissaksentien risteykseen, mikä on ensimmäinen paikka, missä auton saa ajettua pois ajokaistalta. Siitä auto hinattiin korjaamolle. Hinauksesta löytyy tosite. Alkuperäinen arvio 1 kilometristä tehtiin hinauspuhelun yhteydessä ja se tarkistettiin jälkikäteen karttapalvelusta ja osoittautui suureksi virhearvioksi ja siksi sitä täsmennettiin vakuutushakemukseen. Arvion tehneestä korjauspaikasta suullinen kommentti oli, että kun auton varoitusvalo vilahtaa, niin on usein jo liian myöhäistä.

On varsin ilmeistä, että törmäys ja moottorivaurio ovat syy ja seuraus.

Ajoväylällä olleiden useiden kuoppien syvyys oli varmasti 20 senttimetriä, mikä aiheutti auton öljypohjan iskeytymisen tiehen. Kuoppia oli useita ja tienkäyttäjän oli haasteellista näitä välttää ajokaistan puitteissa.

Tiellä suoritettiin kunnostustöitä 5.3.2022, kun korvauksenhakija palasi auton korjaamolle hinaamisen jälkeen tapahtumapaikalle noin kello 12 samana päivänä. Tämä eroaa päätöksessä mainituista päivämääristä. Tapahtumapaikka on kuvattu toisen henkilön toimesta noin kello 11, jolloin se oli ennallaan. Korvauksenhakijan toimesta tätä ei olisi keretty tekemään ennen kuin jäljet oli korjattu, esimerkiksi autosta jäänyt öljyvana poistettu tieltä. Virheellinen tieto päätöksessä herättää epäilyksen tarkoituksenmukaisuudesta.

Alueen tilanne ei ollut muuttunut tunneissa tai päivissä, tilanne oli huono pitkään puuttuneen kunnossapidon johdosta ja korjauksiin on ryhdytty tapauksen jälkeen.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine oikaisuvaatimukseen

Hakija on toimittanut kaupungille kuvia vahinkopaikasta, joissa on esitettyä myös vaurion aiheuttanut kuoppa. Kuvien perusteella vahinko on tapahtunut Riimukujan ja Valhallankujan risteysalueella, josta on noin 180 metriä matkaa Hakunilantien risteykseen, ja ajokaistan keskilinjasta mittaamalla noin 440 metriä Nissaksentien risteykseen. Kuvissa esiintyvien kuoppien kiertämisen ei voida katsoa varovaisuutta noudattamalla olevan mahdotonta.

Kaupungin korvauspäätöksessä ei ole tehty tulkintoja öljyvalon syttymishetkestä, vaan tiedot perustuvat hakijan omaan korvausvaatimuksellaan antamaan kertomukseen. Hakija on omassa kertomuksessaan ilmoittanut valon syttyneen pian törmäyksen jälkeen, arviolta 100 metriä ajettuaan, jonka jälkeen matkaa jatkettiin hakijan mukaan vielä noin 250 metriä.

Tiedot katuosuudella myöhemmin tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä perustuvat alueurakoitsijan toimittamaan selvitykseen. Näiden mukaan pinnan tasausta katuosuudella tehtiin 9.3. ja 19.3.2022, kuten kaupungin korvauspäätöksessä on mainittu.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.

Kaupunkiympäristön toimiala katsoo hakijan vakuutusyhtiön tapaam, että hakijan ajoneuvon moottorille syntyneet vauriot ovat seurausta öljypohjan vaurioitumisen jälkeen jatkuneesta ajosta. Hakijan voidaan



näin katsoa omalla toiminnallaan myötävaikuttaneen laajempien vaurioiden syntymiseen omalle ajoneuvolleen.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 28.11.2022 § 35

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 160 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)