



## Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 185 / 2022

VD/4467/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on 7.4.2022 jättänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen koskien liukastumisesta seurannutta henkilövahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen.

Alkuperäinen 4.3.2022 päivätty ja kaupungille 7.4.2022 saapunut vahingonkorvausvaatimus koskee Jumbon ulkoparkkialueen suojatiellä Kehä III:lle menevällä tiellä Hesburgerin kohdalla liukastumista, ja tämän seurauksena syntynyttä henkilövahinkoa.

Hakijan kertomuksen mukaan katualue on ollut vahinkohetkellä liukas ja hiekoittamaton.

Korvauksia on haettu kaupungilta klinikkamaksujen ja matkakustannusten seurauksena syntyneistä kustannuksista yhteensä 292,60 euron edestä. Vantaan kaupunki on ohjannut vahingonkorvausasian vastuuvakuutuksensa perusteella edelleen Protector vakuutusyhtiön käsiteltäväksi.

### Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi tyydyttävässä kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Kunnossapidon lausunnon mukaan hakija on liukastunut ja kaatunut Jumbon parkkialueen suojatiellä 3.3.2022 n. klo 9.45. Parkkialuetta ei ole hoitoluokitettu. Parkkialueen omistus kuuluu Vampatin mukaan Kiinteistö Oy Vantaanportin Autopaikat.

Vantaan kaupungin katujen kunnossapito hoitaa alueen ajoratojen suolaukset ja muiden alueiden kunnossapito on kiinteistön vastuulla. Kiinteistön hoitourakoitsija on toiminut/toimii ISS palvelut.



Katukunnossapito on suorittanut ajoratojen suolauksen 3.3.22 aamuyöllä klo 2–6 välillä. Kyseisen suojatien ja Jumbon ympäristön ajoratojen suolaus on suoritettu 3.3.2022 n. klo 5.30. Lähialueella olevien Vantaan kaupungin hoidossa olevien käytävien hiekoituksia on suoritettu 2.3.-3.3.2022. Mahdollisista kiinteistön kunnossapito toimenpiteistä meillä ei ole tietoa.

Kunnossapidon näkökulmasta ja toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole ollut Vantaan kaupungin kunnossapidon laiminlyönnistä.

Keliolosuhteet 3.3.2022 klo 7: Ilman ja pinnan lämpötilat pakkasella n. – 2 astetta. Poutaa

Vantaan kaupunki on osoittanut toimineensa liukkauden torjunnassa asianmukaisesti olosuhteiden edellyttämällä tavalla. Aamulla tehty ajoradan suolaus on ollut riittävä eikä katujen kunnossapidon toiminnassa ei ole voitu todeta laiminlyöntejä. Vantaan kaupunki ei ole voimassa olevan oikeuden mukaan korvausvastuussa aiheutuneesta vahingosta.

Vakuutusyhtiö on 22.9.2022 ja 4.10.2022 antanut edellä mainittujen seikkojen perusteella vahinkoasiassa korvauksenhakijalle kielteiset korvauspäätökset.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelee itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta oman ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea kärjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Edellä mainitun päätöksen johdosta Vantaan kaupunki on antanut myös oman ratkaisunsa.

## **Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus**

Vantaan kaupunki on aluehallintoviraston antamassa ratkaisussa tehtyjen suositusten mukaisesti antanut korvauksenhakijaa koskevassa vahinkoasiassa oman päätöksensä. Korvausvaatimukselle on vahinkorahaston asiamiehen viranhaltijapäätöksellä 1.11.2022 § 185 annettu kielteinen päätös. Päätöksen perustelut eivät muuttuneet, vaan korvauksenhakijalle tapahtunut vahinko katsottiin sattuneen alueella, jossa Vantaan kaupunki hoitaa alueen ajoratojen suolaukset ja muiden alueiden kunnossapito on kiinteistön vastuulla. Aamulla tehty ajoradan suolaus on ollut riittävä eikä katujen kunnossapidon toiminnassa ei ole voitu todeta laiminlyöntejä. Kaupunkia ei näin ollen voitu pitää asiassa korvausvelvollisena.

Korvauksenhakija on 13.11.2022 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä. Oikaisuvaatimuksen keskeisimpänä perusteena on, että hakija haluaa oikaista virheellisen vahinkopaikan.

Asiassa ei ole esitetty mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa alkuperäistä vakuutusyhtiön vahingonkorvauspäätöstä tai kaupungin omaa hallintopäätöstä annettaessa. Mikäli vahingonkärtsijä ei ole tyytyväinen saamaansa ratkaisuun, voi korvauksia viime kädessä vaatia kaupungilta kärjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

## **Kaupunginhallitus 28.11.2022 § 36**

### **Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 185 / 2022

### **Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

### Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,  
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)