

1.12.2022

Dnro 23829/03.04.04.04.16/2021

**Asia** Suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamista koskeva valitus

**Valittaja** [REDACTED]

**Päätös, josta valitetaan**

**Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta 14.6.2021 § 9**

[REDACTED] on hakenut suunnittelutarveratkaisua ja poikkeamista yleiskaavan määräyksistä 200 k-m<sup>2</sup>:n suuruisen kaksikerroksisen omakotitalon ja 40 k-m<sup>2</sup>:n suuruisen talousrakennuksen/autotallin rakentamiseksi Vantaan Petikossa sijaitsevan kiinteistön 92-405-1-811 noin 1,5 hehtaarin suuruiselle palstalle 3.

*Vantaan kaupungin yleiskaavapäällikkö on päätöksellään 25.2.2021 § 194 hylännyt [REDACTED] hakemuksen. Päätöksen perusteluiden mukaan kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymässä uudessa yleiskaavassa alueella sallittavien asuntojen lukumäärä on sidottu 6.6.1983 mukaisen emätilan pinta-alaan, ja aikaisemmin tapahtuneen rakentamisen jälkeen ei asuntojen rakentamismahdollisuuksia ole enää jäljellä. Kyseisellä alueella on vireillä useita suunnittelutarveratkaisua koskevia hakemuksia omakotitalojen rakentamiseksi. Muun muassa edellä mainitusta syystä suunnittelutarveratkaisuja ei voida myöntää. Rakentamista ei ole tarkoituksenmukaista ratkaista yksittäisillä suunnittelutarveratkaisuilla, koska alueella on kova rakentamispaine. Vaikka saadun lausunnon mukaan alueen kaavoitus asumiseen ei ole kaupungin nykyisten kaavoitusperiaatteiden mukaista, tulee alueen täydennysrakentaminen ratkaista asemakaavoituksella, jolloin voidaan ottaa huomioon myös alueen muiden maanomistajien rakentamistarpeet ja muu maankäyttö. Koska rakentaminen aiheuttaa haittaa kaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle, ei rakennusluvan myöntämisen erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella ole olemassa. Silloin ei ole myöskään edellytyksiä poikkeamiselle.*

*Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta on hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.*

Hakemuksen hyväksyminen aiheuttaisi maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin 1 kohdassa tarkoitettua haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle. Asuntoja lisäävän rakentamisen edellytykset on yksittäisen suunnittelutarveratkaisun sijaan tutkittava yksityiskohtaisemmassa kaavoituksessa, jossa voidaan ottaa yksittäistä kiinteistöä laajemmin huomioon myös muiden maanomistajien rakentamistarpeet ja alueen muu maankäyttö.

## **Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Valituksenalainen päätös on kumottava ja asia palautettava kaupunkisuunnittelulautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Suunnittelutarveratkaisu ja haettu poikkeaminen tulee myöntää maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun perusteella.

Kaupunginvaltuusto on 25.1.2021 hyväksynyt uuden, vailla lainvoimaa olevan yleiskaavan. Valituksenalaista päätöstä on perusteltu muun muassa sillä, että uudessa yleiskaavassa alueella sallittavien asuntojen lukumäärä on sidottu 6.6.1983 mukaisen emätilan pinta-alaan ja että aikaisemmin tapahtuneen rakentamisen johdosta valittajan kiinteistöllä ei ole enää jäljellä rakentamismahdollisuuksia. Hakemusta 18.12.2019 jätettäessä on kuitenkin ollut voimassa vuoden 2007 yleiskaava, johon ei sisälly emätilaperiaatteeseen perustuvaa rakentamisrajoitusta pientaloalueelle A3, jolla rakennuspaikka sijaitsee.

Kiinteistölle 92-405-1-736 on 22.8.2019 myönnetty suunnittelutarveratkaisu omakotitalon ja talousrakennuksen rakentamiseen. Kyseinen rakennuspaikka sijoittuu vuoden 2007 yleiskaavassa samalle A3-alueelle kuin nyt kyseessä oleva rakennuspaikka ja olosuhteet ovat täysin samanlaiset kuin [REDACTED] hakemuksessa. Yksi tätä toista kiinteistöä koskevan luvan myöntämisen perusteista on ollut se, että pitkään vireillä ollutta asemakaavaluonnoksissa esitetyn alueiden käytön järjestämiselle. Päätöksistä ei ilmene mitään sellaisia erityisiä syitä, joiden vuoksi haetun suunnittelutarveratkaisun mukainen rakentaminen eroaisi myönnetyn suunnittelutarveratkaisun mukaisesta rakentamisesta sillä tavoin, ettei [REDACTED] hakemaa lupaa voitaisi myöntää. Toista kiinteistöä koskevassa myönteisessä lupapäätöksessä ei ole otettu lainkaan kantaa mahdolliseen rakentamisen rajoittamiseen alueella emätilaperiaatteeseen perustuen. [REDACTED] asiaa tulisi arvioida samoin perustein. Eriävää kohtelua on perusteltu sillä, että toista kiinteistöä koskevalla suunnittelutarveratkaisulla 12.1.2021 on korvattu kyseiselle kiinteistölle 22.8.2019 myönnetty suunnittelutarveratkaisu. [REDACTED] hakemus on jätetty jo 18.12.2019, jolloin kiinteistöä koskevien olosuhteiden on katsottava vastanneen olosuhteita, joiden perusteella on annettu myönteinen suunnittelutarveratkaisu kiinteistölle 92-405-1-736. Hakemuksen ratkaisemisessa on mennyt huomattavan kauan. Uusi yleiskaava ei ole ollut voimassa kummankaan hakemuksen jättöajankohtana tai päätösten antamisajankohtina. Kun [REDACTED] lupa on evätty emätilaperiaatteen perusteella, samalla alueella kiinteistön omistavia hakijoita on kohdeltu eri tavoin ilman että päätöksissä olisi esitetty

oikeudellisesti relevantteja perusteita erilaiselle kohtelulle. Viisi lautakunnan jäsentä oli valituksenalaisesta päätöksestä eri mieltä sillä perusteella, että suunnittelutarveratkaisun saamisessa meni liian monta vuotta ja rakennuslupia hakevia maanomistajia ei ole kohdeltu yhdenvertaisesti. Esittelijä on oikaisuvaatimusta koskevan asian esittelyn yhteydessä lainvoimaa vailla olevaan yleiskaavaan vedoten todennut [REDACTED] hakemuksen olevan lainvastainen ja tällä virheellisellä tiedolla mahdollisesti vaikuttanut lautakunnan jäsenten päätöksentekoon.

Päätöksen mukaan alueelle kohdistuvan rakentamispaineen vuoksi täydennysrakentaminen edellyttää yksittäisten suunnittelutarveratkaisujen sijaan asemakaavan laatimista. Kiinteistön 92-405-1-736 myönteinen lupapäätös perustui osittain asemakaavaluonnosten aikana tehtyyn suunnitteluun, vaikka myös tämän hakemuksen kohdalla aluearkkitehdin lausunnossa suhtauduttiin kielteisesti alueen rakentumiseen suunnittelutarveratkaisuille. Viimeisimmässä alueeseen kohdistuvassa asemakaavaluonnoksessa vuodelta 2014 palstalle, johon [REDACTED] hakemus kohdistuu, on esitetty erillispientalojen korttelialuetta, jolle saa rakentaa neljä yhden asunnon taloa. [REDACTED] on edelleen tyytyväinen vuoden 2014 kaavaluonnokseen, pois lukien allekirjoitusvaiheessa lisätty kauppakirja, jolla Vantaan kaupunki olisi ostanut häneltä 76 654 m<sup>2</sup>:n suuruisen määräalan hintaan 2 e/m<sup>2</sup>. Hakemus ei vaaranna kokonaisuuden suunnittelua, vaan täydentää alkuperäistä suunnitelmaa. Näin ollen rakentaminen vastaisi asemakaavaluonnoksissa esitettyä alueiden käytön järjestämistä, eikä siten aiheuttaisi haittaa asemakaavoitukselle.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Vantaan kaupunki* on antanut lausunnon. Valitus tulee hylätä aiheettomana.

[REDACTED] on antanut vastaselityksen. Päätös olisi tullut perustaa asiaa ratkaistaessa voimassa olleeseen vuoden 2007 yleiskaavaan. Myönteinen suunnittelutarveratkaisu ei olisi vaikeuttanut uuden yleiskaavan toteutumista tai aiheuttanut haittaa alueiden käytön muulle järjestämiselle. Alueella ei ole asemakaavaa, eikä sen laatiminen ole myöskään vireillä. Tällöin hakemuksen hylkäämistä ei voida perustella sillä, että rakentaminen aiheuttaisi haittaa asemakaavoitukselle. Rakennuslupan epäminen merkitsee kiellettyä suunnittelutarvealueiden tarkoituksen kiertämistä.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

### Perustelut

#### *Sovellettavat oikeusohjeet*

Maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n 1 momentin mukaan suunnittelutarvealueella tarkoitetaan aluetta, jonka käyttöön liittyvien

tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. Pykälän 3 momentin mukaan kunta voi oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tai rakennusjärjestyksessä osoittaa suunnittelutarvealueeksi myös alueen, jolla sen sijainnin vuoksi on odotettavissa suunnittelua edellyttävää yhdyskuntakehitystä tai jolla erityisten ympäristöarvojen tai ympäristöhaittojen vuoksi on tarpeen suunnitella maankäyttöä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen lain 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n 1 momentin mukaan kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. Pykälän 2 momentin 1 kohdan mukaan poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Hankkeessa on kysymys 200 k-m<sup>2</sup>:n suuruisen kaksikerroksisen omakotitalon ja talousrakennuksen/autotallin rakentamisesta kokonaispinta-alaltaan noin 22,8 hehtaarin suuruisen kiinteistön 92-405-1-811 noin 1,55 hehtaarin suuruiselle palstalle 3. Haetun rakennuspaikan ympäristössä on omakotitaloasutusta.

Alueella ei ole asemakaavaa. Voimassa olevassa Vantaan oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa 2007 rakennuspaikka sijoittuu osin pientaloalueelle (A3) ja osin lähivirkistysalueelle (VL). Kaavan yleismääräysten mukaan A3-alueella rakentaminen edellyttää pääsääntöisesti asemakaavaa. Rakennuspaikka sijaitsee lentomeluviyöhykkeellä 2. Alueella ei sallita muun ohella uuden asutuksen rakentamista. Alueella jo olevan asutuksen ja melulle herkän muun toiminnan säilyttäminen, korjaaminen ja vähäinen täydentäminen on mahdollista.

Kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymässä vailla lainvoimaa olevassa oikeusvaikutteisessa Vantaan yleiskaavassa 2020 kiinteistöstä on osoitettu pientalovaltaiseksi asuinalueeksi (AP) noin 5 000 m<sup>2</sup>:n suuruinen pohjoisosa, jolle haettu rakentaminen sijoittuu. Eteläosa kiinteistöstä on lähivirkistysaluetta (VL). Kaavamääräysten mukaan AP-alueelle rakentamista säädellään yleiskaavalla, kunnes alueelle on laadittu asemakaava. Mikäli

rakentaminen ei vaikeuta alueen tulevaa asemakaavoitusta, alueelle sallitaan rakentaminen 6.6.1983 mukaisilla tiloilla seuraavasti: yksi asunto 0,2-2 hehtaarin suuruisilla tiloilla, kaksi asuntoa 2-3 hehtaarin suuruisilla tiloilla ja kolme asuntoa yli 3 hehtaarin suuruisilla tiloilla. Haettu rakennuspaikka sijaitsee lentomeluvyöhykkeellä 2 (Lden 55–60 dB), jolle ei saa sijoittaa uusia asuinalueita eikä melulle herkkiä toimintoja. Yleiskaavassa on haetun rakennuspaikan kohdalle osoitettu tarve rakennuspaikan etelänpuolisen lähivirkistysalueen ja pohjoisempana olevan urheilu- ja virkistyspalveluiden alueen välisen virkistysalueyhteyden muodostamiselle.

Valituksenalaisessa päätöksessä on todettu, että suunnittelutarveratkaisua koskevaa hakemusta ratkaistaessa on noudatettu 25.1.2021 hyväksytyn yleiskaavan AP-aluetta koskevia määräyksiä. Yleiskaavamääräysten mukaiset AP-alueen laskennalliset asuntojen rakentamismahdollisuudet on 6.6.1983 mukaisella tilalla käytetty.

Päätöksessä on todettu, että sen jälkeen, kun alueelle on vuonna 2019 myönnetty suunnittelutarveratkaisu, alueelta on jätetty lähes samanaikaisesti viisi omakotitalon rakentamista koskenutta hakemusta, mikä on aiheuttanut alueelle kovan rakentamispaineen.

#### *Oikeudellinen arviointi ja lopputulos*

Kun otetaan huomioon rakennuspaikan alueen lähistöllä jo tapahtunut rakentaminen, rakennuspaikka sijaitsee maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n 1 momentissa tarkoitettulla suunnittelutarvealueella, jolle rakennettaessa on otettava huomioon mainitun lain 137 §:n säännökset rakennusluvan erityisistä edellytyksistä. Rakennuspaikka sijaitsee lisäksi Vantaan kaupungin rakennusjärjestyksen 28 §:n mukaisella suunnittelutarvealueella. Hankkeen toteuttaminen edellyttää siten suunnittelutarveratkaisua.

Suunnittelutarveratkaisua koskevan säännöksen tarkoituksena on turvata kunnan suunnitteluvара tulevassa kaavoituksessa. Maankäyttö- ja rakennuslain muutosta koskevan hallituksen esityksen (HE 251/2016 vp) 137 §:ää koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan suunnittelutarvealueen maankäytön tulee perustua riittävään suunnitteluun. Luvan myöntämiselle riittävästi perusteita antava suunnittelu tapahtuisi tiiviimmin ja tehokkaammin toteutettavilla alueilla asemakaavoituksella ja muilla alueilla yleiskaavoituksella. Rakentaminen olisi kuitenkin mahdollista myös silloin, kun se on todettu sopivaksi sellaisessa lupamenettelyssä, jossa sopivuutta on voitu arvioida tavanomaista rakennuslupamenettelyä laajemmin myös yhdyskuntakehityksen, ympäristöarvojen ja tulevan maankäytön näkökulmasta. Tällaisen luvan myöntämiselle ei kuitenkaan olisi edellytyksiä siinä tilanteessa, että se aiheuttaisi haittaa tarpeellisten asema- ja yleiskaavojen laatimiselle. Haittaa aiheutuisi sellaisen suunnitteluvaran puuttumisesta, joka vaikeuttaisi laissa määriteltyjen yleis- ja asemakaavojen sisältövaatimusten täyttymistä. Säännöksen täsmentämisellä ei olisi tarkoitus muuttaa oikeuskäytäntöä. Maanomistajien tasapuolisen kohtelun varmistaminen olisi edelleen tärkeää arvioitaessa rakennusluvan erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella.

Hallinto-oikeus toteaa, ettei toiselle kiinteistölle myönnetyllä suunnittelutarveratkaisulla ole [REDACTED] hakemuksen käsittelyssä sellaista oikeudellista sitovuutta tai merkitystä, että kielteinen tai myönteinen suunnittelutarveratkaisu voitaisiin perustaa yksinomaan tai pääasiassa siihen.

Koska kaupunginvaltuuston 25.1.2021 hyväksymä uusi yleiskaava ei ole lainvoimainen, myöskään sen määräyksillä ei ole ratkaisevaa merkitystä rakennushankkeen toteuttamisen oikeudellisten edellytysten arvioinnin kannalta. Kun otetaan huomioon alueella toteutunut rakentaminen, alueelle kohdistuva rakentamispaine sekä hankkeen sijainti lentomeluvoimakkuudella, mahdollinen asutuksen lisääminen alueella tulee selvittää alueen tarkemmassa kaavoituksessa, jolloin voidaan ottaa huomioon myös alueen muiden maanomistajien mahdolliset vastaavat rakentamistarpeet ja muu maankäyttö. Hankkeen toteuttaminen kaavoituksesta erillisellä suunnittelutarveratkaisulla ja poikkeamisella aiheuttaa maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n 1 momentissa ja 171 §:n 2 momentissa tarkoitettua haittaa kaavoitukselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle. Oikeudellisia edellytyksiä myönteiselle suunnittelutarveratkaisulle ja poikkeamiselle ei siten ole ollut. Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöstä ei ole syytä muuttaa.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut

### **Muutoksenhaku**

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL julkipano).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Marja Viima, Jonna Konstari (t) ja Paula Kovari.



Esittelijä Nelli Tikka

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös



Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Tämä päätös on annettu julkipanon jälkeen, jolloin päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun se on annettu. Päivä, jolloin hallinto-oikeuden päätös on annettu, ilmenee päätöksen ensimmäisen sivun yläalaidasta.

### Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

### Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

|                |                   |
|----------------|-------------------|
| Postiosoite:   | Käyntiosoite:     |
| PL 180         | Paasivuorenkatu 3 |
| 00131 HELSINKI | Helsinki          |

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

**Grunder för beviljande av besvärstillstånd**

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

**Besvärstid och delgivningsdag**

Besvär skall anföras **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Detta beslut har meddelats efter anslag, och den som saken gäller anses därmed ha fått del av beslutet när det meddelades. Datumet då förvaltningsdomstolens beslut meddelades framgår av överkanten av beslutets första sida.

**Inlämnande av besvär**

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

**Besvärens innehåll**

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

**Bilagor till besvären**

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

**Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter**

|                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| Postadress:       | Besöksadress:     |
| PB 180            | Paasivuorigatan 3 |
| 00131 HELSINGFORS | Helsingfors       |

E-post: [korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi](mailto:korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi), Fax: 029 56 40382

E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

## TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA

### Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään **530 euron** suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitettuihin maksuttomiin suoritteisiin tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

*Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015), Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)*

## MEDDELANDE OM RÄTTEGÅNGSAVGIFT

### Rättegångsavgift som tas ut för högsta förvaltningsdomstolens beslut

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen tas en rättegångsavgift på **530 euro** ut.

Rättegångsavgift tas inte ut vid högsta förvaltningsdomstolen för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

*Lag om domstolsavgifter (1455/2015), Justitieministeriets förordning om justering av de avgifter som nämns i 2 § i lagen om domstolsavgifter (1122/2021)*