



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 176 / 2022

VD/4122/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 28.10.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 176/2022. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Alkuperäisellä korvausvaatimuksella annetun kertomuksen mukaan hakijan ajoneuvon alusta on vaurioitunut katualueen huonon kunnan seurauksena.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaisesti korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijän on myös mahdollisuuksiensa mukaan rajoitettava kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa — kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa — voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Lainaus vahinkorahaston asiamiehen päätökseltä: vahingonkorvauslain tuottamisperiaatteesta johtuen pelkkä tien huono kunto ei aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta.



– Kyseessä ei ole vain tien huono kunto, vaan juurikin tiestön ja seudun täysi hoitamattomuus Tammi-/Helmi-/Maaliskuun ajan vuonna 2022. Pitääkö tässä ruveta valokuvaamaan varmuuden vuoksi joka päivä tien auraus ja jää tilanne että lasketaan ”näytöksi”!

– Täysin selvää on että auraus ja pinnantasoitus jätettiin kokonaan tekemättä alkuvuodesta useiden viikkojen ajalta. Meillä on valvontakamera etupihalla jonka reunassa näkyy kyllä aina kun kalustoa/autoja ajaa, lisäksi vaimoni kanssa jouduimme tekemään etätöitä koko tuon ajan joten kotona oli aina jompikumpi meistä. Urakoitsija valehtelee, se että heidän sopimuksen mukaan olisi pitänyt kunnossapitoa tehdä ei tässä tapauksessa todellakaan tarkoita että olisivat täyttäneet osuutensa sopimuksesta. Ymmärrän että työtä on ollut paljon, mutta tällaista laiminlyöntiä en voi sulattaa. Epätasaista jääpatjaa oli niin paljon että automme pohja halkesi.

Kaupunkiympäristön toimialan vastine oikaisuvaatimukseen

Tertuntie on kolmatta kunnossapitoluokkaa, ja se sisältyy Koivukylän alueurakkaan. Vahinkorahaston asiamiehen päätökseen on inhimillisen virheen seurauksena eksynyt yhteen kappaleeseen maininta Palttina tiestä, jolla ei kuitenkaan ollut merkitystä muihin kyseisessä päätöksessä mainittuihin seikkoihin.

Vaihtelevat keliolosuhteet aiheuttivat talvikaudella 2021–22 osalle kaupungin katuverkkoa kelirikkoja. Näiden aiheuttamat ajoradan epätasaisuudet häiritsivät liikennöintiä kaduilla, mutta yleistä varovaisuutta noudattaen eivät kuitenkaan täysin estäneet sitä. Kelirikkoja ja muita epätasaisuuksia korjattiin katujen kunnossapitoluokituksen sekä työalajikohtaisesti määritellyn toimenpidetarpeen mukaisessa järjestyksessä. Tienkäyttäjällä on selkeä vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta, ja ajoneuvon kuljettaja ottaa tietoisesti riskin ajaessaan ennalta epätasaiseksi toteamallaan katuosuudella.

Hakija antaa oikaisuvaatimuksellaan sekä kaupungille toimittamissaan viesteissä ymmärtää, että Tertuntien talvikunnossapito olisi alkuvuodesta laiminlyöty täysin, ja että esimerkiksi tammikuun toisen viikon jälkeen katuja ei olisi aurattu kertaakaan.

Tiedot Tertuntiellä tehdyistä kunnossapitotoimenpiteistä perustuvat alueurakoitsijan toimittamiin selvityksiin ja urakoitsijan kunnossapitokaluston telemetria- eli paikkatietoihin. Näiden mukaan Tertuntiellä on tammikuussa tehty aurausta 17.1.2022 ja 31.1.2022, ja tietä on hiekoitettu 12.1.2022 ja 24.1.2022. Maaliskuussa aurausta on tehty 18.3.2022 ja 22.3.2022, ja tietä on hiekoitettu 2.–5.3.2022. Näiden tietojen valossa ei voida katsoa, että kadun kunnossapitoa olisi hakijan väittämän mukaisesti laiminlyöty.

Korvausvaatimuksella vahinkoajaksi on myös ilmoitettu ainoastaan maaliskuu. Myöhemmin kaupungille toimittamassaan lisäselvityksessä hakija itse toteaa, että ajoneuvon alustalle syntyneet vauriot on todennettu vasta ajoneuvon katsastuksen yhteydessä, eikä tarkka vahinkoajankohta ole hakijallakaan tiedossa. Vahingon ei siis voida varmuudella todeta syntyneen juuri Tertuntiellä.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 19.12.2022 § 25

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 176 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi