



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 207 / 2022

VD/8535/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 17.11.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 207/2022. Hakija ajoi kertomansa mukaan 7.7.2022 ajoneuvollaan Pitkäsuontielle kuoppaan, jonka seurauksena ajoneuvolle syntyi vaurioita. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 15.11.2022 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa — kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa — voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Hakijan oikaisuvaatimus

”Vaikka nimeänikään ei ilmene päätöksen ensimmäisellä sivulla kohdassa vaatimuksen tekijä, oletan että päätös kuitenkin koskee minua (korvauksenhakijan nimi)? Joka tapauksessa valitan päätöksen lainvastaisesta linjauksesta olla korvaamatta selkeää vahinkoa tiessä olleen hoitamattoman kuopan vuoksi.

Vastoin perusteluja päätöksessä, autolle ja varsinkin pienelle henkilöautolle kuten meidän automme tapauksessa vahinkoja voi todellakin syntyä ja syntyi. Ne todennettiin korjaamalla, josta laskukin on toimitettu liitteeksi vahingonkorvaushakemukseen. Mitään varoituskylttiä tai aitausta ei ollut kyseisen



kuopan kohdalle tuotu tai asetettu. Joten sitä ei voinut sen näkymättömyyden vuoksi mitenkään ennakoida. Kuoppa oli kuitenkin asfaltin puolelta teräväreunainen, joka tehosti vielä sen vaarallisuutta.

Myös katukunnossapidon edustajan puheluun viitaten 15.7.2022, kerron että asia oli siinä puhelussa riidaton. Hän myönsi virheen sattuneen ja otti vielä kuviakin siitä. Sitä en tiedä, mihin ne sitten päätyivät, mutta olihan minulla liitteenä omatkin kuvat.

Myöskään perusteluissanne päätöksessä, että olisi syntynyt tuo kuoppa mahdollisesti isojen autojen kuormituksesta hetkessä en usko eikä se mitään muutoinkaan todistaisi kuten ei sekään seikka, että ei kukaan ollut aiemmin vaarasta valittanut. Me saatoimme olla pienellä autollamme jopa ainoat, jolle se vauriota tuotti ja eikä se voi olla korvausvelvollisuutenne este, että "ei ole kellekään muulle sattunut siinä mitään". Millä senkin ylipäättään voi todentaa? Kaikki eivät ole olleet varmasti yhtä huolissaan ajoneuvostaan ja ehkä jättäneet vahingotkin tarkastamasta kuka tietää?

Vahinko on sattunut ja vaikuttanut auton pyöränripustuksiin ja -kulmiin, joita on jouduttu siis korjaamaan siitä johtuen. Vaadinkin kulujemme pikaista korvaamista vuotuisine korkoineen asian pitkäkestoisesta käsittelystä johtuen ja menettelemään lain teitä velvoittavaan menettelyyn asian suhteen. Mielestäni asia oli siltä osin riidaton jo heinäkuussa, että olisi pikaisempaankin päätöksentekoon pitänyt kaupungin taholta kyetä. Päätöksen pikaista oikaisua odottaen: autoileva kansalainen (korvauksenhakijan nimi)."

Kaupunkiympäristön toimialan vastine oikaisuvaatimukseen

Pitkäsuontie on hoitoluokituksessa ensimmäisen luokan katuverkkoa, ja se sisältyy Hakunilan suuralueen alueurakkaan. Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen pelkkä kadun huono kunto ei yksistään aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on huolimattomuus tienhoidossa tai tienhoitoon kuuluvien muiden tehtävien selkeä laiminlyöminen.

Tie on ollut liikennöivässä ja olosuhteet huomioiden tyydyttävässä kunnossa. Katualueen tarkastuksessa havaittiin 4–5 senttimetrin syvyinen kuoppa, mutta on pidettävä erittäin epätodennäköisenä, että ajoneuvon raidetangon nivelet olisivat rikkoutuneet kyseisen ajoradalla olleen matalan reiän vuoksi. Tieliikennelaki myös velvoittaa ajoneuvon kuljettajan sopeuttamaan tilannenopeuden olosuhteiden mukaisesti niin, että tämä pystyy tarvittaessa väistämään esteen tai pysäyttämään ajoneuvon.

Vahingon aiheuttanut kuoppa ei ole ollut kaupungin tiedossa ennen vahinkotapahtumaa. Korjaaviin toimenpiteisiin ryhdyttiin välittömästi kaupungin saatua ilmoituksen päällystevauriosta, ja kohteessa tehtiinkin asfaltin paikkaus 15.7.2022 kello 11–14 välillä. Hakija on jättänyt korvausvaatimuksen kaupungille 18.7.2022.

Kunnossapitotyöt kohteessa on tehty lain ja laatuvaatimusten mukaisesti, eikä kunnalta voida aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole siis kunnossapitotoimien laiminlyönti, ja kunnossapidon näkökulmasta hakijan esittämä korvausvaatimus on aiheeton.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 19.12.2022 § 27

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 207 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi