



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 122/2022

VD/3788/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (hakija) on toimittanut 12.8.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 122/ 2022. Vahinkorahaston asiamies on päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Hakijan alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan ajoneuvon rengas on vaurioitunut Härkähaantiellä renkaan osuttua tiellä olleeseen päällystevaurioon. Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia aiheutuneista vahingoista 123,37 euroa.

Vahinkorahaston asiamies toteaa ratkaisussaan, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapitäjän voidaan katsoa olevan korvausvelvollinen, jos tämän havaitaan selkeästi laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa, esimerkiksi vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttämällä (HE 281/2004).

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147).

Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, sivu 38).

Tieliikennelain mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa (L 729/2018. Tieliikennelaki, 2 luku 3 ja 5 §)

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että korvauksen hakijan on mahdotonta osoittaa Vantaan kaupungin tuottamusta, koska hän ei ole saanut tietoa, miten ja milloin Härkähaantiellä on suoritettu kadun kunnossapito toimenpiteitä. Vahinkorahaston asiamiehen päätöksen yhteydessä ei ole toimitettu katujen kunnossapidon antamaa lausuntoa tien kunnosta.



Oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan Härkähaantien vaurio ei ole voinut syntyä ennalta arvaamattomasti ja olisi ollut heti vaurioiden syntymisen jälkeen kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. Vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on kuvailtu tiestön kuntoa vain yleisellä tasolla, mutta päätöksessä ei ole millään tavalla otettu kantaa Härkähaantien kuntoon.

Oikaisuvaatimuksessa on pohdittu sitä, miten hyvin vahinkotapauksiin perehdytään, sillä vahinkorahaston asiamiehen päätöksiä lukiessa voi havaita niiden samankaltaisuuden. Näin ollen oikaisuvaatimuksen tekijä pohtii, onko kysymys vain kopioi/liitä tyyppisestä ratkaisusta, koska päätöstekstit eivät ota kantaa kyseessä olevan kadun kuntoon.

Vahinkorahaston asiamiehen hylkäyspäätöksessä vedotaan kirjallisuuteen, joka on korkeakoulun kurssimateriaalia, josta ei ole montaa kirjastokirjaa saatavilla pääkaupunkialueella, ja joiden lainausaste korkeakouluoppikirjana on erittäin korkea. Oikaisuvaatimuksen sallitussa 2 viikon lähetysajassa kyseisestä kirjallisuudesta oli mahdollista tehdä vain varauksia. Oikaisuvaatimuksen tekijällä ei siis ole edes tosiasiallisesti annettu täysimääräistä mahdollisuutta kirjoittaa oikaisuvaatimusta, koska hänellä ei ole mahdollisuutta perehtyä hylkäyspäätöksen perusteissa tähänkään viitattuun aineistoon, kuten ei ole ollut mahdollisuutta perehtyä kunnossapidon lausuntoonkaan.

Oikaisuvaatimuksen tekijä vaatii, että Vantaan kaupunki arvioi korvausvaateen uudelleen, ja toimittaa hänelle kirjallisesti kaikki päätöksessä mainitut lausunnot ym. todistusaineistot päätökseen liittyen.

Kunnossapitoa koskeneet toimenpiteet

Kunnossapidolta saatu 30.6.2022 seuraava lausunto, jonka mukaan kyse ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä, ja kunnossapidon näkökulmasta vaatimus on aiheeton. Kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti. Lausunnossa muistutetaan myös, että tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään ajoneuvon.

Keliolosuhteet 24.3.2022 klo. 21: puolipilvistä ja ilmanlämpö +0,5 astetta.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Katujen kunnossapidon antaman lausunnon mukaan Vantaan kaupungille ei ole syntynyt asiassa korvausvelvollisuutta. Näkökulma perustuu siihen, että katu on ollut heidän mukaansa liikenteen edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa ja kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti.

Asiassa ei ole voitu osoittaa kaupungin tuottamusta eikä tämän syy-yhteyttä vahingon syntymisen taustalla. Kyse ei ole myöskään ankaran vastuun tilanteesta, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Hakija ei ole oikaisuvaatimuksessaan tuonut esille mitään sellaisia ratkaisevia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.



Kaupunginhallitus 16.1.2023 § 21

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 122 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi