



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 192 / 2022

VD/7559/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 22.11.2022 Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 192 2022 oikaisemista. Alun perin hakija on 14.6.2022 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvonsa vanteeseen syntyneiden vaurioiden osalta. Hakija vaati, että vanne ja rengas korvataan täysimääräisenä.

Vahinkorahaston asiamies on 8.11.2022 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että kyseessä ei ole ollut kadun kunnossapidon laiminlyönti, vaan kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti.

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii vahingonkorvauksena ajoneuvon renkaan sekä vanteen korjauskustannuksia kokonaisuudessaan, yhteensä 1 484 euroa. Hakija perustelee vaatimustaan sillä, että Markuntie on ollut jo vuosia huonossa kunnossa eikä kyseessä hänen mukaansa ole kuoppa, joka olisi syntynyt äkillisesti kelirikonaikana, kuten vahinkorahastonasiamiehen päätöksessä mainitaan.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioiden tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan kadun kunnossapidosta vastaavan voidaan katsoa olevan vahingonkorvausvelvollinen, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden mukaisessa tyydyttävässä kunnossa. Tällaiseksi laiminlyönniksi voidaan katsoa esimerkiksi viivytely kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa.

Hakijan alkuperäisen kertomuksen mukaan vahinko on syntynyt, kun keskellä Markuntietä ollut reikä on imaissut ajoneuvon oikean takarenkaan kuoppaan. Kunnossapitoyksikön asiaan antaman lausunnon mukaan vahingon syntyminen hakijan esittämällä tavalla on mahdollista, mutta vahinko olisi ollut vältettävissä huolellisemmalla ajolinjan valinnalla.

Asiassa ei ole voitu osoittaa kaupungin tuottamusta, koska katu on ollut kunnossapitoyksikön näkökulmasta liikennöitävässä kunnossa, eikä syy-yhteyttä vahingon syntymisen taustalla ole voitu osoittaa. Pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan



lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Kyse ei ole myöskään ankaran vastuun tilanteesta, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Kaupungin tietoon ei ole tullut muita rengasvaurioita Markuntieltä.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehdessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 16.1.2023 § 22

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 192 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.f