



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 221/2022

VD/10151/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 221/2022. Oikaisuvaatimusta esitetään hylättäväksi.

Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia ajoneuvolleen aiheutuneista vahingoista. Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan ajoneuvon jarrut ovat vaurioituneet ajoradalla olleeseen pintavaurioon ajettaessa.

Vahinkorahaston asiamies on päätöksessään 30.11.2022 § 221 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei näytetty toteen Vantaan kaupungin kunnossapitotoimien laiminlyöntiä, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Oikaisuvaatimus

Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii ajoneuvolleen syntyneitä vahinkoja korvattavaksi alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti. Hakijan mukaan korvausvaatimukseen lisäselvityksenä toimitetut valokuvat eivät ole antaneet todellista kuvaa tilanteesta vahinkohetkellä. Karjopolun tienpinnassa on ollut hakijan kertomuksen mukaan jo ennen talven tuloa pintavaurioita, jotka ovat voineet vaikuttaa talvella esiintyneisiin tienpinnan epätasaisuuksiin.

Kuoppia on sittemmin paikattu, mutta ne ovat olleet ennen talven tuloa huomattavasti suuremmat. Vastapäisellä Evästiellä kuoppia käytiin talvella tasaamassa, vaikka siellä tienpinnassa esiintyneet vauriot ovat olleet Karjopolkua pienempiä. Vahinkopaikalle tulee myös liikennettä kolmesta eri suunnasta, joka on voinut omalta osaltaan vaikuttaa talvella esiintyneisiin tienpinnan epätasaisuuksiin.

Kunnossapitotoimenpiteet

Hakijan kaupungille lisäselvityksenä toimittamissa valokuvissa ei ole nähtävissä sellaisia pintavaurioita, joiden johdosta olisi pitänyt ryhtyä välittömiin toimenpiteisiin, ja joiden voitaisiin itsessään katsoa aiheuttavan hakijan ajoneuvolle syntyneitä laajoja vaurioita. Valokuvat on otettu vasta keväällä, useita kuukausia itse vahinkotapahtuman jälkeen. Karjopolun tienpinnan varsinaisesta kunnosta vahinkotapahtuman aikaan ei ole kuvatodisteita.

Keväällä 2022 kunnossapitoyksikön toimesta Karjopolulla pidetyssä tarkastuksessa ei voitu todeta sellaisia kuoppia tai painumia päällysteessä, jotka olisivat vaikuttaneet jarrujen tai alaturvavarren vaurioihin. Kohteesta ei ole myöskään jätetty kaupungille muita korvausvaatimuksia talvikaudella 2022.

Karjopolku on kolmatta kunnossapitoluokkaa, ja se sisältyy Koivukylän alueurakkaan. Alueurakoitsijan työmaapäiväkirjoissa tai kunto-ohjelmassa ei ole merkintöjä urakoitsijalle osoitetusta välittömästi korjaavasta toimenpiteestä vahinkotapahtuman ajankohdalta. Vantaan kaupungille ei ole tehty kyseisellä ajankohdalla ilmoituksia Karjopolun katualueen huonosta kunnosta, eikä kaupungille ole tullut tiedoksi välittömästi tarvittavaa Karjopolun hoitotarvetta muutakaan kautta.



Hakija on kertomuksellaan ilmoittanut pyytäneensä huoltoyhtiötä tekemään kaupungille pyynnön katualueen korjaamiseksi, mutta huoltoyhtiö ei ole katsonut tämän kuuluvan tehtäviinsä. Helmikuussa Karjopolkua on hoidettu normaalien alueurakoitsijan hoito-ohjeiden sekä tiedossa olleiden kelitietojen puitteissa.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Vahingonkorvauslain mukaisesti tahallisesti tai tuottamuksellaan toiselle vahinkoa aiheuttava on velvollinen korvaamaan aiheuttamansa vahingot (vahingonkorvauslaki 412/1974, 2. luku § 1). Vahingonkorvauksia hakevan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko, vahingon aiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen tien pelkkä huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito, tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole ollut Karjopolun kunnossapidon laiminlyönti, vaan kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimusten mukaisesti. Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen alkuperäistä ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 16.1.2023 § 24

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 221 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi