

28.11.2022

Helsingin hallinto-oikeus
Sörnäistenkatu 1
00580 Helsinki
helsinki.hao@oikeus.fi

VALITUS KATU-, PUISTO- TAI MUUN YLEISEN ALUEEN SUUNNITELMAA KOSKEVASSA ASIASSA

Päätös: Vantaan kaupunkilautakunta, 26.10.22
Pehtooripuiston puistosuunnitelman hyväksyminen
VD/5054/10.03.01.00/2022

Vaadittu muutos (vaatimukset):

Vaadimme päätöksen kumoamista Pehtooripuiston osalta ja kentän uudelleensijoittamista vetoomuksessa ehdotettuun (tai muuhun) paikkaan, jossa siitä ei aiheudu kohtuutonta häiriötä ympäröivälle asutukselle.

Perustelu, joilla muutosta vaaditaan:

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 9. luku, 40§ ja 46§

Pakkalan Pehtooripuisto on asemakaavassa nimenomaisesti puisto, ei virkistysalue. Jo tästä syystä asukkailla on ollut oikeus olettaa, että he asuvat rauhallisen puiston eikä urheilukentän vieressä. Valtaosa yhtiön asukkaista on tehnyt ostopäätöksen asunnosta juuri rauhallisen sijainnin perusteella.

Suunnitteilla oleva urheilukenttä sekä sen ulkopuolelle jäävän puistoalueen muuttaminen Veromäen koulun välituntipihaksi sekä urheilukentäksi muuttaa koko asuinalueen luonnetta merkittävästi huonompaan. Urheilukentällä on välitön ja suoraan laskeva vaikutus asukasviihtyvyyteen sekä asuntojen arvoon.

Jo nykyiselläänkin kärsimme pihojemme poikki kulkevasta läpikulkuliikenteestä. Veromäen koulun lisärakennuksen sisäänkäynnin sijoittaminen muutaman metrin päähän tontistamme aiheutti sen, että taloyhtiömme pihan läpi kulkee nykyään oikotie koululle ja puistoon, vaikka kummankin puolin tonttiamme kulkee viralliset kävelytiet. Ilkivallalta ja häiriökäyttäytymiseltäkään ei ole välttytty: pihaamme käytetään välituntialueena, huoneistokohtaisille terasseille tullaan istuskelemaan ja syömään noutoruokaa, pihaa on roskattu ja graffiteja töhritty pihan kalusteisiin. Katsomme, että puistoon sijoitettava kenttä sekä muun puistoalueen muuttaminen koulun välituntipihaksi pahentaa tätä ongelmaa entisestään. Iltaisin ja viikonloppuisin kenttä tulee olemaan yleisessä käytössä, joten häiriöt eivät rajoitu ainoastaan koulutunteihin.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 9. luku, 46§ määrää: Jos puiston tai muun yleisen alueen suunnitelmalla on erityistä merkitystä siihen rajautuvien alueiden kiinteistön omistajien tai haltijoiden, alueen käyttäjien tai ympäristökuvan kannalta, aluetta koskevan suunnitelman valmistelussa on noudatettava soveltuvin osin samaa menettelyä kuin katusuunnitelman valmistelussa.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 9. luku, 40§ määrää, että katusuunnitelmasta tulee käydä ilmi kadun liikennejärjestelyperiaatteet, kuivatus ja sadevesien johtaminen, kadun korkeusasema ja päällystemateriaali sekä tarvittaessa istutukset ja pysyväisluonteiset rakennelmat ja laitteet.

Olemme esittäneet määräaikaan mennessä suunnitelmasta muistutuksen, jossa esitimme lautakunnalle huolestamme kentän mukanaan tuovista lieveilmiöistä asumisviihtyvyyteemme. Pyysimme Vantaan kaupungilta vastausta siihen, miten suunnitteilla olevan kentän myötä yhtiöllemme aiheutuvat lisääntyvät häiriötekijät aiotaan estää kentän valmistuttua. Suunnitelman liikennejärjestelyperiaatteet eivät anna vastausta tähän, eli ovat puutteelliset siltä osin. Puiden istuttaminen ja valojen sammuttaminen yöksi eivät ole liikennejärjestely, eivätkä estä lisääntyvää läpikulkua ja ilkeävaltaa.

As Oy _____, kuten _____, on ehdottanut kentän sijoittamista tyhjälle tontille Hagelstamintien ja Ylästöntien kulmaan, jossa se palvelisi myös Pointin kansainvälistä koulua eikä aiheuttaisi häiriötä asutukselle. Vantaan kaupunki päätti kuitenkin yksipuolisesti kentän sijainniksi Pehtoorinpuiston asukkaiden vastustuksesta huolimatta.

Puisto palvelee jo nykyisessä muodossaan lähialueen asukkaita kesät talvet. Se on alueen ainoita hoidettuja viheralueita ja olisi kohtuutonta, että sitä pienennettäisiin vain urheilukentän takia. Aviapoliksen alueelta varmasti löytyisi kentälle myös sellainen paikka, jossa se aidosti lisäisi asukasviihtyvyyttä, vihreän ja ennestään aktiivisen puiston päälle rakentaessa se ainoastaan laskee sitä.

Kentän rakentamista puistoksi kaavoitetulle alueelle voidaan kokonaisuutena pitää kohtuuttomana ja vaadimme konkreettisia toimenpiteitä ja näin ollen päätöksen kumoamista, johtuen puutteellisista liikennejärjestelyperiaatteista. Vetoamme **Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 9. luvun pykäliin 40 ja 46** kotirauhamme ja omaisuutemme turvaamiseksi.

Valittajan nimi ja yhteystiedot:

Asunto Oy

Liitteet:

Selvitys päätöksen tiedoksisaamisesta

Pöytäkirjanote kaupunkitilalautakunnan kokouksesta

Muistutus puistosuunnitelmasta 1

Muistutus puistosuunnitelmasta 2

Suunnitelmaselostus