



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 115/2022

VD/3129/03.01.02.00/2022

RV/HN/MT

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 7.8.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 115/2022. Hakija ajoi kertomansa mukaan 28.2.2022 Kimaratiellä jäiseen hidastetöyssyyn, jonka seurauksena ajoneuvoon syntyi vaurioita. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 25.7.2022 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon. Esitetään oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Vahinkorahaston asiamies toteaa päätöksessään, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi syntyä vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kunnossapito toimissa selkeästi viivyttämällä.

Kunnan vastuu kadun kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton, tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, 38).

Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Tienkäyttäjän on ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi ja sovitettava oma toimintansa sen mukaisesti sujuvan ja turvallisen liikenteen edistämiseksi. Ajoneuvon nopeus ja etäisyys muihin tienkäyttäjiin on sovitettava liikenneturvallisuuden edellytyksien mukaisesti. Sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut vallitsevat olosuhteet. Ajoneuvon hallinta on kyettävä säilyttämään kaikissa liikennetilanteissa, ja tienkäyttäjän on voitava pysäyttää ajoneuvo edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. (L 10.8.2018/729. Tieliikennelaki, 3-5 §)

Vantaan kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen tilanteessa lain edellyttämiä kunnossapitovelvoitteitaan, eikä kunnalta voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän tulee myös sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.



Oikaisuvaatimus perusteluineen

Mielestäni hylätty päätös voisi olla toisinkin päin. Mielestäni tein kohtuullisen arvion/pyynnön korvattavasta asiasta. Jos mietitään, että uusi dpf-suodatin maksaa BMW:llä yli 2tuhatta euroa. Sain sentään autoni kuntoon nopeammin kuin teidän tienauraus hommat eteni talven aikana. Joudun kumminkin useasti tuota tietä käyttämään koska lapseni siellä asuvat. Onko tosiaan nyt näin, että ensin sanotte, että ei tarvita kuvia ja hylätään päätös? Riittää rasti karttaan kuten neuvotte tekemään? No laitan nyt mieliksenne muutaman kuvan lisää paikasta koska arvelin näin käyvän päätöksen suhteen. Toinen asia on, että osaan kyllä ajaa ja varoa vaikka mitä. Yli kymmenen vuotta olen ajanut kilpaa ja harrastanut nopeus lajeja , mutta yksi saatanan monttu tiessä tekee minusta nyt kokemattoman tien käyttäjän koska se kuuluu tyydyttävässä kunnossa olevaan osuuteen. Kertoisitteko mikä on sitten HUONO KUNTOINEN TIE? Suuresti mietin tätä asiaa. Autoni ei ole mikään teini rassi, maata viistävä linttapeli !

Huomaatte varmaan itsekin, miten autot pysäköity, jotta mahtuisi edes jotenkin ajamaan läpi kadun. Toisinaan jalkakäytävää pitkin toisinaan monttuja väistellen. Nämä kuvat ovat siinä rajoilla kohtuullisessa kunnossa tietä miettien. Kävin jopa itse auraamassa tuota tietä, kun teidän apuanne ei siinä kiireys luokka vaatimuksessa täyttyne. Autoin samalla vanhoja naapureita useaan otteeseen, kun kävin siellä aurailmassa. Toivottavasti otatte tästä asiasta edes vähän koppia ja olette minuun yhteydessä toisella päätöksellä, joka olisi edes kohtuullinen eikä vain hylätty.

Kunnossapidon lausunto

Kunnossapito on antanut asiaan lausunnon, jonka mukaan kunnossapidon toimesta ajoradalla mahdollisesti olevat kuopat tasataan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä tai saadaan havainto tienkäyttäjältä/viranomaiselta.

Kyseessä olevasta kohteesta ei ole tullut erityistä ilmoitusta, jota olisi kirjattu työmaapöytäkirjaan. Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä ja kunnossapidon näkökulmasta takaisinvaatimus on aiheeton ja kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti.

Päätelmät

Hakijan ottamista valokuvista päätellen, ajoneuvon hiukkassuodattimen rikkoutumisen ei voida katsoa olevan seurausta siitä, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain velvoitteita tai muutakaan yleistä huolellisuusvelvollisuutta. Näin ollen Vantaan kaupunki ei ole tuottamuksensa perusteella vastuussa syntyneestä vahingosta, eikä korvausvaatimusta voida hyväksyä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 30.1.2023 § 22

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 115 / 2022

**Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi