



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 121/2022

VD/3714/03.01.02.00/2022

RV/HN/MT

Yksityishenkilö (hakija) on toimittanut 12.8.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 121 /2022. Vahinkorahaston asiamies on päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Hakija ajoi alkuperäisen kertomuksensa mukaan Rajatorpantiellä 25.2.2022 päällystevaurioon, jonka seurauksena auton oikeanpuoleinen eturengas vaurioitui ja vanne rikkoutui. Hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia aiheutuneista vahingoista 794,15 euroa.

Vahinkorahastonasiamies toteaa ratkaisussaan, että vahingonkorvauslain mukaisesti se taho, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Korvauksenhakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus vahingon syntymisessä. Vahingonkärsijä on myös mahdollisuuksiensa rajoissa velvollinen rajoittamaan kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi syntyä vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kunnossapitotoimissa selkeästi viivyttelämällä.

Kunnan vastuu kadun kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton, tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, 38).

Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Tienkäyttäjän on ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi ja sovitettava oma toimintansa sen mukaisesti sujuvan ja turvallisen liikenteen edistämiseksi.

Ajoneuvon nopeus ja etäisyys muihin tienkäyttäjiin on sovitettava liikenneturvallisuuden edellytyksien mukaisesti. Sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut vallitsevat olosuhteet. Ajoneuvon hallinta on kyettävä säilyttämään kaikissa liikennetilanteissa, ja tienkäyttäjän on voitava pysäyttää ajoneuvo tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. (L 10.8.2018/729. Tieliikennelaki, 3-5 §).

Oikaisuvaatimus perusteluineen



Päätös halutaan oikaistavan alkuperäisten vaatimusten mukaisesti.

Keskusteltuamme autoliiton lakimiehen kanssa päätimme, että teen aluksi oikaisuvaatimuksen päätökseen ja mikäli se ei tuota haluttua tulosta jatkamme Autoliiton asianajajan avustuksella ja tuomme esille mm. tieliikenne ja teiden ja katuojen kunnossapito lakipykälät, joihin vetoamme.

- 1) Ajohetkellä oli jo pimeää. Ennen risteystä vauhtia hidastettu selkeästi nopeusrajoituksesta, sillä edellä ihminen kävellyt keskellä tietä. Tiessä oleva monttu oli hyvin kookas ja syvä. Tästä teille jo aiemmin lähetetty kuvat liitteenä. Lisäksi tien sivuun lähes mahdoton väistää, sillä siinä korkeat lumikinokset.
- 2) Tilanteessa rikkoutunut myös auton vanne. Huomioiden hidastettu nopeus, monttu on kooltaan ollut todella vahingollinen syvyydeltään ja terävällä reunallaan.
- 3) Kun me olimme saaneet vararenkaan alle ja ajoimme kotiin, Rajatorpantiellä, omasta tapahtumapaikasta noin 100-200metrin päässä tultiin hinaamaan auto pois. Olisi pitänyt pysähtyä kysymään liekö heilläkin rengasrikko k.o tievauriosta. Hyvin voi olla, että monttu on tullut nopeastikin, mutta se ei vähennä teidän korvausvelvollisuuttanne.
- 4) Mainitsette päätöksessänne, että päällystevaurioita syntyi Vantaan katuverkolla talvikaudella 2021-22 runsaasti. Tämäkö on syy, että korvauksia ei makseta, vaikka niihin on selkeä peruste? Mikäli päällystevaurioita on syntynyt menneellä talvikaudella paljon, on niistä ilmoittaminen ja käsittely varmasti viivästynyt.
- 5) Painoarvoa tulee antaa myös tapahtumahetkelle. Kyseessä perjantai-ilta, jolloin esim. teidän Vantaa-info tai muu vastaa palvelukanava ei ole enää auki, soittaminen/chat mahdotonta. Netin mukaan Vantaa-infon aukiolot vaihtelevat ma-pe 8-15.30. Yhteyden saaminen ollut mahdoton usean tunnin ajan sulkemisesta tapahtumahetkeen, joten miten vauriosta olisi teille kukaan myöskään voinut ilmoittaa. Yleisesti palveluaika 8-16 ja tapahtuma-aika n. 23.30 joten tässä välissä ehtinyt tulla muitakin rengasvaurioita tms. autovahinkoja, mutta myös useita teitä tavoittamattomia yrityksiä ilmoittaa päällystevauriosta. Mainitsette, ettei ko. paikasta ole tullut ilmoituksia ennen meidän tapahtumahetkeä, mutta mainitsette myös että vauriot voivat tulla tunneissakin. Myöskään vaurioiden korjaaminen nopealla aikataululla ei päätöksenne mukaan ole mahdollista.
- 6) Välinpitämättömyyttä osoittaa varoittavien liikennemerkkien loisto poissaolollaan eli ei ensimmäistäkään maanvajoamasta kertovaa liikennemerkkiä, tietyömerkkiä, kuoppamerkkiä, puomia, alennettua nopeusrajoitusta tai muuta vaarasta kertovaa opastetta tms.

Muun muassa edellä mainittujen seikkojen johdosta pyydän asian uudelleen käsittelyä ja päätöksen oikaisua.

Kunnossapidon lausunto asiaan



Katujen kunnossapidolta saadun lausunnon mukaan kunnossapidon toimesta mahdollisesti ajoradalla olevat kuopat tasataan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä tai saadaan havainto tienkäyttäjältä/viranomaiselta. Tässä kohteessa ei ole havaintoja kirjattu työmaapäiväkirjaan. Lisäksi tienkäyttäjän tulee sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään. Toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönnistä, ja kunnossapidon näkökulmasta takaisinvaatimus on aiheeton. Kunnossapitotyöt on suoritettu lain ja laatuvaatimuksien mukaisesti.

Päätelmät

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Korvauksen hakijan ajoneuvon renkaan rikkoutumisen ei voida siis katsoa olevan seurausta siitä, että Vantaan kaupunki olisi laiminlyönyt kunnossapitolain velvoitteita tai muutakaan yleistä huolellisuusvelvollisuutta. Näin ollen Vantaan kaupungin ei ole tuottamuksensa perusteella vastuussa syntyneestä vahingosta, eikä korvausvaatimusta voida hyväksyä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 30.1.2023 § 23

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 121 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.f