



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 16 / 2023

VD/8824/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Korvauksenhakija vaatii oikaisua vahinkorahaston asiamiehen korvauspäätökseen 25.1.2023 § 16 / 2023. Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan hakija ajoi kertomansa mukaan 9.3.2022 Martinkyläntie 1 parkkipaikalla olleeseen isoon kuoppaan, jonka seurauksena vasen etupuskuri vaurioitui.

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille 26.1.2023 oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 16 / 2023 kumoamista.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt 25.1.2023 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon. Hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia aiheutuneesta vahingosta (Pohjola Vakuutus Oy:n maksama osuus 1.481,09 euroa sekä omavastuuosuus 150 euroa) yhteensä 1.631,00 euroa.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää. Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

”Oikaisuvaatimus:

Päätöksessä täysin virheellistä tietoa. Paikoitusalue kuuluu Vantaan kaupungin hoidettavaksi. Paikoitusaluetta ei aurattu säännöllisesti, hyvä jos ollenkaan koko talvena. Sen sijaan paikoitusalueelle tuotiin muualta lunta, jonka seurauksena paikoitusalue muuttui entistä huonommaksi. Käyn hallilla säännöllisesti usean kerran viikossa, joten minulla on parempi käsitys todellisesta tilanteesta. Polanteita ja kuoppia oli runsaasti. Vaikka nopeus oli pieni kaikkia kuoppia on vaikea nähdä, todella heikon valaistuksen johdosta. Näiden syiden vuoksi paikoitusalue on myös erittäin vaarallinen talvisin pienille lapsille. Sama on jatkunut myös tänä talvena, aurausta ei ole koko vuonna näkynyt.

Vantaan Jalkapalloseura kyllä hoitaa pelastusteiden kunnossapidon.”

Liikunnan palvelualueen lausunto

Liikunnan palvelualue on todennut lausunnossaan, että Martinkyläntie 1 paikoitusalue kuuluu samalla tontilla olevaan jalkapallohalliin. Jalkapallohallin ylläpitäjä on Vantaan Jalkapalloseura ry. Jalkapallohallin ylläpitäjän tehtäviin kuuluu pelastustien pitäminen ajokunnossa Martinkyläntieltä kiinteistölle. Vantaan Jalkapalloseura ry. on aurannut myös tontilla olevaa paikoitusaluetta tammikuuhun 2023 asti, jonka jälkeen auraus on siirtynyt liikunnan palvelualueelle kaavan mukaisesti.



Talvi 2022 oli erittäin runsasluminen ja paikoitusalueiden aeraus oli hyvin haastavaa. Vaikka paikoitusaluetta on aurattu säännöllisesti, syntyy niihin aina ns. polanteita. Polanteiden poistaminen pieniltä paikoitusalueilta on hyvin ongelmallista. Paikoitusalueilla ajonopeudet ovat hyvin pieniä ja niissä pystyy hyvin ottamaan huomioon epätasaisuudet. Autojen matalat puskurit ovat hyvin herkkiä osumaan epätasaisuuksiin.

Paikoitusalueet eivät kuulun ns. normaalin tieliikennelain piiriin, jossa määritellään tienpitäjän vastuut teiden kunnosta. Vahingon sattuessa 9.3.2022, ei paikoitusalueesta ole esitetty kuvaa millainen paikoitusalueen kunto oli tapahtumahetkellä. Kyseisen autovahingon korvaaminen Vantaan kaupungilta tai Vantaan Jalkapalloseura ry. toimesta ei liikunnan palvelualueen mukaan ole oikeutettu. Paikoitusalueelta ei ole tullut tietoon muita autovahinkoja.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.2.2023 § 18

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 16 / 2023.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)