



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 220/2022

VD/7780/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Korvauksenhakija vaatii oikaisua vahinkorahaston asiamiehen korvauspäätökseen 30.11.2022 § 220. Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan hakijan kiinteistön orapihlaja-aita vaurioitui talvikaudella 2022 talvikunnossapidon seurauksena. Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt epäselväksi Vantaan kaupungin mahdollinen tuottamus ja sen yhteys aiheutuneeseen vahinkoon.

Vahingonkorvauslain 412/1974 2 luvun 1 §:n mukaan tahallisesti tai tuottamuksesta toiselle vahinkoa aiheuttanut on velvollinen korvaamaan vahingon. Korvauksia hakevan on kyettävä osoittamaan aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus sen syntymisessä.

Korvauksenhakija on toimittanut Vantaan kaupungille 7.12.2022 oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista seuraavin perustein:

”Perusteena kaupungilla on, että tonttini orapihlaja-aita, joka sijaitsee naapuruston aitoihin nähden noin 0,5 metriä lähempänä tietä, on näin ollen alttiimpi vaurioille. Tämän perusteen tekijä ei ole ymmärtänyt ollenkaan lumenaurauksen logiikkaan. Minun tonttini orapihlaja-aita on istutettu samaan linjaan kuin naapurini, mutta aitani yläosa on kyllä 1,5 metrin korkeudelta lähtien ehkä 0,5 metriä lähempänä tietä kuin naapurini. Eihän lumi aurattuna tule oikeastaan koskaan 1,5 metrin korkeuteen.

Lumi pakkautuu nimenomaan aitani alaosaan, jossa se on aiheuttanut vaurioita - työntänyt aita vinoon jo monet vuoden peräkkäin. Aktivoiduin tekemään valituksen vuoden 2022 talven jälkeen. Lisään tähän vielä asian, jota en kirjoittanut korvauspyyntöni – ylimääräinen lumi aiheuttaa minulle myös haittaa lisääntyneen sulavan vesimäärän takia. Minulle tulee kellariin vettä suurten lumitalvien jälkeen. En halua yhtään ylimääräistä sulavaa lunta tontilleni.

Vielä huomiona ja pyyntönä se, että kaupungin pitää ohjeistaa auraajia tästä asiasta ja varsinkin alihankkijoita, joiden on huomattu työntävän lunta Akatemiantaipaleelta aitaani vasten - varmaan risteyskohta houkuttaa siihen - auraajat voisivat viedä lumen esimerkiksi yhteismetsän kohdille.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Katualuetta vasten sijoittuvat kiinteistöjen raja-aidat tulee mitoittaa kestäämään niihin tavanomaisten aurauksien yhteydessä syntyvät lumikuormat. Mitä lähempänä kadun reunaa aita on, sitä alttiimpi se on mahdollisille vaurioille. Raja-aidan kunnossapitovastuu kuuluu kiinteistölle itselleen.

Kunnossapitoyksikön kohteessa tekemän tarkastuksen mukaan korvauksenhakijan orapihlaja-aita näyttää kohtuukuntoiselle, mutta iäkkäälle. Todennäköisesti viheraita on jo muutaman kymmenen vuotta vanha. Aita sijaitsee käytännössä aivan kiinteistön sekä katualueen tonttirajan päällä. Nykyisen voimassa olevan rakennusjärjestyksen mukaisesti rakennettavat raja-aidat on sijoitettava kokonaisuudessaan kiinteistön puolelle, viheraidoissa myös mahdollinen kasvuvara ja juuristot huomioiden.



Joitakin aidan oksia on aiempina talvina voinut aitaan kohdistuneiden lumikuormien seurauksena katketa, mutta uusi kasvukausi yleensä korjaa pienemmät vauriot. Tarkastuskäynnin yhteydessä aidassa ei kuitenkaan kaupungin kunnossapitoyksikön toimesta todettu sellaisia vaurioita, joista voisi aiheutua korjaus- tai korvausvastuuta kadunpitäjälle.

Viheraidat pyritään talvikunnossapidon yhteydessä huomioimaan tarpeettomien vahinkojen välttämiseksi. Kaikkia yksittäisten kiinteistönomistajien toiveita ei ole kuitenkaan talvikunnossapidossa mahdollista huomioida. Koska orapihlaja-aita sijaitsee aivan katualueen rajalla, ei aurauksessa syntyviä lumikuormia ole mahdollista työntää korvauksenhakijan tontin puolelle.

Korvauksenhakijan mainitsemat sulamisvesien aiheuttamat ongelmat johtuvat mahdollisesti osittain puutteellisesta hulevesien hallinnasta tontilla, joskaan tarkkaa syytä ei pelkästään oikaisuvaatimuksen kertomuksen perusteella voi määritellä. Tontilla sijaitseva rakennus on valmistunut 50-luvun lopulla, ja se sijaitsee loivassa alamäessä.

Aurauksesta syntyneitä lumikuormia poistetaan kadunvarsilta ja kuljetetaan läjitysalueille kaupungin käytössä olevan kuljetuskaluston mahdollistamissa rajoissa, vilkasliikenteisempien katuosuuksien ollessa kuitenkin poistamisjärjestyksessä ensisijalla.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Koska hakijan kertomuksellaan esittämän vahingon osalta ei ole riittävällä tavalla näytetty aiheutunutta vahinkoa, osoitettu Vantaan kaupungin tuottamusta eikä näiden välistä syy-yhteyttä, kaupungilla ei voida todeta olevan asiassa vahingonkorvausvelvollisuutta. Oikaisuvaatimuksessa ei ole myöskään tuotu ilmi mitään sellaisia uusia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.2.2023 § 21

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 220 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:



Vantaa

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)