



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen 20.10.2022 § 166/2022

VD/10099/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Yksityishenkilö (hakija) on toimittanut 3.11.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätökseen 20.10.2022 § 166/2022. Vahinkorahaston asiamies on päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty syntyneen vahinkoa.

Hakija teki kesäkuussa 2022 oikaisuvaatimuksen viranhaltijapäätöksestä. Hakijan oikaisuvaatimuksessaan ilmoittamat yhteystiedot julkaistiin erehdyksissä kasvatuksen ja oppimisen lautakunnan 15.8.2022 pidettävän kokouksen esityslistan liitteenä sekä kokouspöytäkirjan liitteenä. Henkilötiedot olivat Vantaan verkkosivuilla 12.–31.8.2022 välisenä aikana. Hakija teki 5.9.2022 vahingonkorvausvaatimuksen, jossa hän vaati vahingonkorvausta yhteensä 4.000 euroa. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi vahingonkorvausvaatimuksen 20.10.2022 antamallaan päätöksellä 20.10.2022 § 166/2022.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset

Hakija on vaatinut, että vahingonkorvauspäätös oikaistaan siten, että vahingonkorvausvaatimus hyväksytään; päätöksen perusteluissa käsitellään tietosuojarikoksen ja siihen liittyvien, Vantaan kaupungin sisäisesti tekemien selvitysten, päätösten ja tietosuojavaikuttetulle tehtyjen ilmoitusten, tosiasiallinen kulku ja järjestys; päätöksen perusteluissa huomioidaan, että Vantaan kaupungin hallintosäännön 2 luvun 7 §:n mukaan kasvatuksen ja oppimisen tietosuojan ja tietoturvan lainmukaisuudesta, sekä niissä tapahtuneista rikkomuksista vastaa apulaiskaupunginjohtaja eikä vahinkorahaston asiamies; päätöksen perusteluissa huomioidaan tietosuojan ja tietoturvan lainmukaisuudesta vastaavan viranhaltijan asiassa tekemät päätökset, kuten päätös siitä, että kyseessä on tietoturvaloukkaus; päätöksessä sovelletaan kaikkia tietosuojarikosta koskevia oikeusohjeita; päätöksessä sovelletaan kaikkia oikeusohjeita, jotka koskevat tietosuojarikoksen uhrin oikeuksia saada vahingonkorvauksia suoraan sillä perusteella, että viranomaisen on rikkonut lainsäädäntöä; päätöksen perusteluiden virheellisyydet korjataan ja päätöksessä olevat epärehellisyydet poistetaan.

Hakija on esittänyt 4.000 euron korvausvaatimuksen ja perustaa vahingonkorvauksen määrän henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suosituksiin:

”Vaadin vahingonkorvausta salassa pidettävien tietojeni julkaisemisesta Vantaan kaupungin www-sivuilla esityslistan julkaisemisen yhteydessä 11./12.8.2022 1500 (tuhatviisisataa) sekä lisäksi 500 (viisisataa) euroa sen tiedon julkaisemisesta samassa yhteydessä, että tiedot ovat salassa pidettäviä. Yhteensä 2000 (kaksituhatta) euroa. Vaadin vahingonkorvausta salassa pidettävien tietojeni julkaisemisesta Vantaan kaupungin www-sivuilla pöytäkirjan julkaisemisen yhteydessä 24.8.2022 1500 (tuhatviisisataa) sekä lisäksi 500 (viisisataa) euroa sen tiedon julkaisemisesta samassa yhteydessä, että tiedot ovat salassa pidettäviä. Yhteensä 2000 (kaksituhatta) euroa. Koska tietojen julkaisemiskertoja on kaksi, vaatimani vahingonkorvauksen kokonaismäärä on yhteensä 4000 (neljätuhatta) euroa.”

Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen arviointi

Kasvatuksen ja oppimisen toimialan selvitys



Hakija on 3.6.2022 tekemässään oikaisuvaatimuksessa kirjoittanut yhteystietojensa kohdalle ”Henkilötiedot salassa pidettäviä”. Yhteystiedot on inhimillisen erehdyksen takia jätetty peittämättä oikaisuvaatimuksesta, joka on julkaistu kasvatuksen ja oppimisen lautakunnan 15.8.2022 pidettävän kokouksen esityslistan liitteenä sekä kokouspöytäkirjan liitteenä. Henkilötiedot sisältänyt liite poistettiin verkkosivuilta 31.8.2022 ja julkaistiin myöhemmin uudelleen henkilötiedot peitettynä. Vantaan kaupungin tietosuojavastaava teki 9.9.2022 tapahtuneesta tietoturvaloukkausilmoituksen valvontaviranomaiselle tietosuojavaltuutetun toimistoon.

Julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 31 kohdan mukaan salassa pidettäviä ovat asiakirjat, jotka sisältävät tiedon henkilön ilmoittamasta salaisesta puhelinnumerosta tai tiedon matkaviestimen sijaintipaikasta, samoin kuin asiakirjat, jotka sisältävät tiedon henkilön kotikunnasta ja hänen siellä olevasta asuinpaikastaan tai tilapäisestä asuinpaikastaan samoin kuin puhelinnumerosta ja muista yhteystiedoista, jos henkilö on pyytänyt tiedon salassapitoa ja hänellä on perusteltu syy epäillä itsensä tai perheensä terveyden tai turvallisuuden tulevan uhatuksi.

Oikaisuvaatimuksessa ei ollut selvennetty, että hakijan puhelinnumero on salainen eikä ilmoitettu, että hänellä olisi syy epäillä itsensä tai perheensä terveyden tai turvallisuuden tulevan uhatuksi, minkä perusteella henkilötiedot olisivat julkisuuslain nojalla salassa pidettäviä. Hakijan yhteystietoja on täten pidettävä julkisina tietoina.

Kuntalaki rajaa henkilötietojen julkaisemista yleisessä tietoverkossa. Kuntalain 29 §:n 2 momentin mukaan kunnan on huolehdittava, että toimielinten käsittelyyn tulevien asioiden valmistelusta annetaan esityslistan valmistuttua yleisen tiedonsaannin kannalta tarpeellisia tietoja yleisessä tietoverkossa. Kuntalain 140 §:n mukaan valtuuston, kaupunginhallituksen ja lautakuntien päätökset pitää kuntalain mukaan julkaista yleisessä tietoverkossa. Vaikka yhteystietoja ei katsottaisi salassa pidettäviksi julkisuuslain 24.1 §:n 31 kohdan perusteella, ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömiä henkilötietoja saa julkaista yleisessä tietoverkossa. Hakijan julkisten yhteystietojen julkaiseminen ei ole ollut välttämätöntä.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys:

Euroopan unionin yleisen tietosuojasetuksen (jäljempänä tietosuojasetus) 82 artiklan mukaisesti, jos henkilölle aiheutuu tämän asetuksen rikkomisesta aineellista tai aineetonta vahinkoa, hänellä on oikeus saada rekisterinpitäjältä tai henkilötietojen käsittelijältä korvaus aiheutuneesta vahingosta. Rekisterinpitäjä on vastuussa vahingosta, joka on aiheutunut henkilötietojen käsittelystä, jolla on rikottu tietosuojasetusta.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Lain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Virheellisellä teolla tai laiminlyönnillä ja vahingolla on oltava syy-yhteys.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 1 §:n mukaan vahingonkorvaus käsittää hyvityksen henkilö- ja esinevahingosta sekä 4 a ja 6 §:ssä säädettyin edellytyksin kärsimyksestä. Milloin vahinko on aiheutettu rangaistavaksi säädetyllä teolla tai julkista valtaa käytettäessä taikka milloin muissa tapauksissa on erittäin painavia syitä, käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.



Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on sillä: 1) jonka vapautta, rauhaa, kunniaa tai yksityiselämää on rangaistavaksi säädetyllä teolla loukattu; 2) jota on rangaistavaksi säädetyllä teolla syrjitty; 3) jonka henkilökohtaista koskemattomuutta on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu; 4) jonka ihmisarvoa on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu muulla, 1–3 kohdassa tarkoitettuihin loukkauksiin verrattavalla tavalla. Korvaus määrätään sen kärsimyksen perusteella, jonka loukkaus on omiaan aiheuttamaan ottaen erityisesti huomioon loukkauksen laatu, loukatun asema, loukkaajan ja loukatun välinen suhde sekä loukkauksen julkisuus.

Vahingonkorvausoikeudellisten sääntöjen mukaan vahingon kärsijällä on todistustaakka eli vahingon kärsijän tulee näyttää, että vahinkoa on syntynyt. Aineellisilla vahingoilla tarkoitetaan taloudellisia menetyksiä, kuten henkilövahingon hoitamisesta aiheutuneita kuluja ja ansionmenetyksiä. Aineelliset vahingot voivat olla esimerkiksi psyykkisestä sairaudesta tai sen pahenemisesta aiheutuneita kuluja. Aineettomilla vahingoilla tarkoitetaan henkilövahingoista aiheutuvaa kipua, särkyä ja haittaa tai oikeuden loukkauksesta aiheutuvaa kärsimystä.

Hakijan yhteystiedot ovat olleet julkisesti nähtävillä Vantaan verkkosivuilla, mutta yhteystiedot on poistettu heti, kun virhe on huomattu. Hakija on esittänyt 4.000 euron korvausvaatimuksen. Hakija ei ole selvittänyt, mihin 4.000 euron korvausvaatimus perustuu eli mitään näyttöä korvauksen perusteeksi ei ole esitetty. Tässä tapauksessa ei ole näytetty syntyneen mitään aineellista tai aineetonta vahinkoa taikka taloudellista vahinkoa, jonka kaupunki olisi velvollinen korvaamaan.

Vantaan kaupungin vahinkorahastosta korvataan mm. sellaiset vahingot, jotka Vantaan kaupunki on lainsäädännön perusteella vastuussa. Tämän vuoksi korvausvaatimuksen on käsitellyt vahinkorahaston asiamies, eikä apulaiskaupunginjohtaja. Vantaan kaupungin hallintosäännön 3. luvun 8 §:n 1 momentin 7. kohdan nojalla rahoitusjohtaja tai hänen määräämänsä päättää korvausten maksamisesta vahinkorahaston varoista silloin, kun korvaus perustuu selvään ja riidattomaan korvausperusteeseen eikä vaadittu korvaus ylitä 30 000 euroa. Rahoitusjohtaja on antanut delegointipäätöksen, jonka perusteella vahinkorahaston asiamies on ollut toimivaltainen tekemään päätöksen korvausvaatimuksen osalta.

Hakijan mukaan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, ja vahinkorahaston asiamies on käyttänyt valtaansa laittomasti, kun hakijan näkemyksen mukaan vahinkorahaston asiamies on asiasisällöllisesti ratkaissut tietosuojarikoksen. Vantaan kaupunki eikä vahinkorahaston asiamies käsittele väitettyjä rikoksia. Rikosten tutkinta kuuluu poliisin toimivaltaan. Vantaan kaupungin vahinkorahaston asiamies tekee päätöksen kaupungille osoitetun vahingonkorvausvaatimuksen osalta.

Lähtökohtana vahingonkorvausasioissa on, että korvausta vaativan tulee näyttää toteen korvauksen edellytykset. Näihin kuuluu muun ohella se, että vahinkoa on aiheutunut, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Hakija ei ole esittänyt näyttöä vaatimuksensa mukaan hänelle aiheutuneesta vahingosta, jonka perusteella hän vaatii vahingonkorvausta. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt perustelut eivät anna aihetta arvioida asiaa vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 20.10.2022 § 166/2022 poikkeavasti. Edellä mainituin perustein hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Vahingonkorvausvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös 20.10.2022 § 166/2022 ja oikaisuvaatimus täydennyksineen ovat olleet kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

**Kaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 20.10.2022 § 166/2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi