



Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUELLE

Asia

Lausunto asiassa dnro 6245/03.04.04.04.16/2022 // 6309/03.04.04.04.16/2022

Valituksenalainen päätös

Vantaan Kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2022, koskien Myyrmäen paloaseman asemakaava-muutosehdotusta 002493 ja tonttijakoehdotusta, 15 Myyrmäki / Myyrmäen paloasema. Alue sijaitsee osoitteessa Raappavuorentie 9, Kivikaudenpuisto.

Päätös on saatu tiedoksi, kun Vantaan Kaupunginvaltuuston kokouksen 14.11.2022 pöytäkirja on asetettu nähtäville Vantaan kaupungin sivuille 23.11.2022.

Valittajat

ASOY Kaarensaarni ja ASOY Kaarenhonka

Lausunnon antaja

Vantaan kaupunginhallitus

Kaupunginhallitus yhtyy kaupunginvaltuuston päätökseen 14.11.2022 § 17. Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt MRL:n asemakaavaa koskevien sisältövaatimusten tai menettelysäännösten vastaisesti, eikä päätöksessä ole loukattu hyvän hallinnon periaatteita. Asemakaavamuutos perustuu lain edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Päätös on muiltakin osin lain mukainen. Kaupunginhallitus pyytää jäljempänä esitettävin perustein, että valitukset hylätään.

Kaupunginhallitus on toimivaltainen antamaan lausunnon valitusten johdosta. Vantaan kaupungin hallintosäännön 9 luvun 1 §:n 4 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta kaupunginvaltuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen, jos kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen. Koska kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen, on sen tehtävänä antaa nyt pyydetty lausunto.

Valitusten sisältö ja perusteet

AS. OY KAARENSAARNI

Valitus:

1. Päätös, jota valitus koskee



Vantaan Kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2022, koskien Myyrmäen paloaseman asemakaava-muutosehdotusta 002493 ja tonttijakoehdotusta, 15 Myyrmäki / Myyrmäen paloasema. Alue sijaitsee osoitteessa Raappavuorentie 9, Kivikaudenpuisto.

2. Vaatimukset

"Vaadimme, että Vantaan Kaupunginvaltuuston päätös "Myyrmäen paloaseman asemakaavamuutosehdotus 002493 ja tonttijakoehdotus" perutaan esittämillämme perusteilla ja paloaseman sijainti muutetaan."

3. Perustelut, joilla muutosta vaaditaan

"Asunto Oy Kaarensaarni valittaa Vantaan Kaupunginvaltuuston päätöksestä Kivikaudenpuistoon suunnitellun paloaseman lähinaapurina seuraavin perusteluin:"

3.1 MRL 54 §

"Myyrmäen paloaseman asemakaavaehdotus ja tonttijakoehdotus ei täytä asemakaavan laadinnalle asetettuja vaatimuksia. Laissa todetaan mm seuraavaa:

Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. (MRL 54 §)"

3.1

Kaupunginhallitus toteaa, että Myyrmäen paloasema parantaa huomattavasti alueen turvallisuutta, kun se sijoittuu paikkaan, josta voidaan pelastaa eniten ihmisiä. Kaava-alueella ei ole erityisiä luonnonarvoja, koska alueella ei ole ympäristökeskuksen inventoimia luontokohteita. Suurin osa Kivikaudenpuistosta jää jäljelle. Lähellä on myös Huddingenpuisto.

Turvallisuus:

"Paloasemaa ollaan sijoittamassa erittäin ahtaalle tontille. Tontin edessä kulkee vilkas kevyenliikenteen väylä, jonka yli paloasema hälytysliikenne tulisi kulkemaan.

Paloaseman liittymä ohjaa hälytysajoneuvot lähdetessä suoraan autotallien ovista kevyenliikenteen väylälle. Asemakaavatyötä varten teetetyt WSP Finland Oy:n liikenneselvityksen mukaan kevyenliikenteen väylä on luokan 1 pyöräilyreitti ja asemakaavaselostuksen mukaan paluu asemalle mahdollistetaan **peruuttamalla paloautoilla kevyenliikenteen väylän yli.**



Paloaseman edessä oleva kevyenliikenteen väylä on lenkkeilijöiden, pyöräilijöiden, sähköpotkulautilijoiden, koululaisryhmien ja päiväkotilasten vilkkaasti liikennöimä. Sijainti urheilupuistoon johtavien liikenneväylien varrella lisää paloaseman kevyelle liikenteelle aiheuttamia vaaroja.

Asemakaavaselostuksen mukaan Raappavuorentietä levennetään paloaseman kohdilta, jolloin ajoneuvoliikenne katuosuudella väistämättä lisääntyy ja nopeudet kasvavat. Selostuksessa mainittu valo-ohjaus ei poista näitä lisääntyvän liikenteen aiheuttamia haitallisia sivuvaikutuksia.

Asemakaavasuunnitelman liitteeksi laadittu WSP Finland Oy:n liikenneselvitys on ristiriitainen. Selvityksessä todetaan, että ruuhkatuntien aikana Raappavuorentien välityskyky on vain välttävä ja yhteenvedossa kerrotaan sen olevan riittävä. Selvityksessä keskitytään läpiajaliikenteeseen, eikä ole huomioitu vastapäisen urheilupuiston todellisia liikennevirtoja, jotka lisäävät Raappavuorentien liikennemääriä huomattavasti urheilutilaisuuksien alkaessa ja päättyessä. **Liikenneselvitys on näiltä osin epäluotettava ja on antanut virheellistä informaatiota päätöksenteon pohjaksi.**

Kaupunginhallitus toteaa turvallisuuden osalta, että kokonaisuutena paloasema ei heikennä vaan päinvastoin lisää alueen turvallisuutta. Paloasemia toimii vilkkaammillakin kaduilla. On eduksi, jos paloasema sijaitsee lähellä vilkasta yleisökohdetta. Paloasemalta lähdetään varovasti. Paloautosta nousee palomies ulos valvomaan peruutusta. Maailmalla peruuttaminen kadulta paloasemalle on tavallista. Kaavaselostuksessa on esimerkkinä videolinkki Manhattanilta, jossa on vilkas liikenne (s. 39). Kaupunginhallitus toteaa, että kaavamuutoksesta on tehty liikenneselvitys, jossa on tarkasteltu liikennemäärien vuoden 2040 ennustetun liikennemäärän pohjalta ja arvioitu liikenteen toimivuutta myös ruuhka-ajan aikana. Asemakaavamuutos perustuu näin ollen riittäviin selvityksiin.

Valmiiksi rakennettu ympäristö:

"Paloasemaa ollaan suunnittelemassa valmiiksi rakennettuun asuin ympäristöön. Kivikaudenpuisto sisältyy Myyrmäki 4 - nimiseen asemakaavaan, joka on hyväksytty vuonna 1976. Silloin on muodostunut nykyinen jo vakiintunut asuin ympäristö, johon Kivikaudenpuisto oleellisena osana kuuluu. Vaikka Myyrmäki 4 asemakaavaa on tehty useassa eri vaiheessa, niin aina kaavoituksessa on säilynyt olennaisena osana Kivikaudenpuisto. Liitteenä asemakaavan kuvia kirjasta "Kampakeramiikasta kauppakeskukseen", Jukka Hako 2009.

Puiston linnut, oravat, jänikset, sekä kevään ja kesän kukat ovat olleet lähiasukkaiden ja myyrmäkeläisten nautintaoikeus eri vuodenaikoina. Puisto on lähiasukkaiden, koulujen ja päiväkotien ahkerassa käytössä. Puistossa käy säännöllisesti päiväkotilasten ryhmiä oppimassa luonnon monimuotoisuutta ja erätaitoja. Lähimetsän säilyminen kokonaisuudessaan nykyisessä käytössä on tärkeää. Samalla säilytetään valmis rakennettu ympäristö sen alkuperäisessä käyttötarkoituksessa. Nykyinen asemakaavapäätös paloaseman rakentamisesta puistoon tuhoaa olennaisen osan tästä valmiiksi rakennetusta kokonaisuudesta."



Kaupunginhallitus toteaa valmiiksi rakennetun ympäristön osalta, että kaavaselostus sisältää rakennetun ja luonnonympäristön kuvauksen. Mainitut eläimet eivät ole suojeltuja. Paloasema sijoittuu puiston alavaan savikkoon. Kaupunkia kehitetään maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti muun muassa asemakaavoja muuttamalla ja tässä tapauksessa kaupunki on katsonut tarkoituksenmukaisuusharkintaa käyttäen paikan parhaaksi sijoituskohteeksi paloasemalle.

Luontoselvitykset puuttuu:

"Kivikauden puistosta ei ole tehty asemakaavatyötä varten erillistä luontoselvitystä. Myyrmäen alueen laajempi luontoselvitys ei huomioi riittävästi Kivikaudenpuiston luontoarvoja. Myyrmäen alueen laajemmassa luontoselvityksessä on Kivikaudenpuistoon merkitty vain kaksi arvopuuta, joista toinen on jopa suunnitellun uuden kevyenliikenteen väylän kohdilla. Suunnitellun paloaseman kohdalla ollaan kaatamassa mm noin 15 isoa haapaa, jotka ovat kololintujen pesäpuita ja liito-oravien tyypillisiä levähdyspuita. Puiston kadunvarressa oleva puusto toimii hiilinieluna ja maasto tehokkaana hulevesialueena. Lisäksi puiston puusto suojaa läheisiä asuintaloja liikennemelulta, joka olisi hankkeen suunnitelmien mukaan vielä lisääntymässä nykyisestä. Kaavoittajan useissa vastineissa todetaan, että kaikki männyt säilyvät puistossa, mutta tätä ei ole vahvistettu mitenkään asemakaavamääräyksiin. Liitteenä valokuvia."

Kaupunginhallitus toteaa luontoselvitysten osalta, että kaavaselostus sisältää luonnonympäristön kuvauksen. Kaava-alueella ei ole ympäristökeskuksen inventoimia luontokohteita. Männyt eivät sijaitse kaavoitettavalla tontilla. Länsi-Vantaan liito-oravaselvityksessä 2022 ei ole havaintoja Kivikaudenpuistosta. Puut eivät estä melun leviämistä, ne vaikuttavat vain melun sirontaan. Mainitut lajit eivät ole suojeltuja.

Muinaismuistoalueiden selvitys puuttuu:

"Kivikaudenpuistosta ei ole tehty muinaismuistoalue-selvitystä asemakaavaehdotusta varten. Myyrmäen alueelle on ollut kivikautista asutusta ja alueelta on löytynyt useita merkkejä vanhoista asuinpaikoista. **Museovirasto on Myyrmäki 4 kaavaa laadittaessa määritellyt, että "alueet, joilla löytöjä oletetaan esiintyvän ovat käyrän +28 yläpuolelle nousevat alueet"**. Liitteenä ote pöytäkirjasta Myyrmäki 4-kaavan valmistelusta. Kivikaudenpuisto on suurimmalta osin tämän korkeusaseman yläpuolella, mutta kaivauksia ei tiettävästi ole tehty. Asemakaavan valmistelu on ollut puutteellista, koska alueesta ei ole tehty asemakaavan valmisteluvaiheessa muinaismuistoalue-selvitystä."

Kaupunginhallitus toteaa muinaisjäännösten osalta, että nykyisin Vantaan kaupunginmuseo edustaa Museovirastoa.

Vantaan kaupunginmuseo on lausunut 13.10.2019 seuraavaa: "Alueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita, eikä siellä ole kulttuuriympäristöön liittyviä erityisiä maisemallisia arvoja. Alueelta ei tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolaila (295/1963) rauhoitettuja



muinaisjäännöksiä. Näin ollen Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavan jatkovaiheissa, mikäli suunnitelmaan ei tule kulttuuriympäristöön liittyviä merkittäviä muutoksia.”

Lisäksi kaupunginhallitus toteaa, että Vantaalla on tehty useita muinaisjäännöskartoituksia. Pelkästään sijainti jollakin korkeuskäyrällä ei viittaa kivikautiseen asutukseen. Kivikautiset löydöt on tehty idempänä Paalutorin luona. Siten arkeologiset kaivaukset eivät olleet tarpeen.

3.2 Vantaan Kaupungin strategia ja asukkaiden osallistaminen

”Päätöksen valmistelussa ei ole huomioitu Vantaan Kaupungin strategiaa, jossa luvataan, että kunta-lasia kuullaan ja heitä osallistetaan päätöksenteon eri vaiheissa. Muutamia havaintoja:

- kaavatyöstä on tiedotettu ja osallisia informoitu lain vaatiman minimin mukaan, ei täytä/vastaa kaupungin omia arvoja
- kaavoittaja on laatinut vastineet muistutuksiin yliolkaisesti ja jättänyt vastaamatta lähialueiden asukkaiden, sekä asuntoyhtiöiden muistutuksien oleellisiin yksityiskohtiin.
- kaavoittajan yhteenvedossa päättäjille väitetään valitusten keskittyvän paloaseman aiheuttamaan meluhaittaan, vaikka meluvalitukset ovat vähemmistössä
- suunnittelua on aloitettu jo syksyllä 2021 koekaivauksilla ja elokuussa 2022 mittauksilla, vaikka päätöksiä asemakaavasta ei ollut, osoittaa välinpitämättömyyttä osallisten mielipiteistä.
- kaupunkiympäristölautakunnan päätöksessä edellytetään, että asukkaita osallistetaan suunnittelun eri vaiheissa katselmuksin jne, näin ei ole toimittu, oikeaa osallistamista ei ole, että esitellään valmiit suunnitelmat.
- päätökset on tehty puutteellisiin tai väärin lähtötietoihin perustuen ja kaupungin itselleen laatimien ohjeiden vastaisesti.”

3.2.

Kaupunginhallitus toteaa, että kaava on sisältänyt maankäyttö- ja rakennuslain mukaisen osallistumisen ja vuorovaikutuksen sekä kaavaehdotuksen nähtävillä olon. Tämä ei merkitse sitä, että osallisten vaatimusten tulisi täytyä kaavaehdotuksessa, vaan sitä, että osallisten mielipiteet tulevat kaavoittajan ja päättäjien tietoon. Mielipiteet ja muistutukset on esitetty kokonaisina. Koekaivaukset ja mittaukset ovat osa asian selvittämistä. Lautakunnan lausuma edellytti osallistamista liikenne- ja ratkaisuja toteutettaessa.

3.3 Vaihtoehtoiset paikat

”Päätös sijoittaa paloasema Kivikaudenpuistoon on perustunut virheelliseen tietoon, joita kaavoitusvirka-miehet ovat antaneet vaihtoehtoisista paikoista lautakunnassa, sekä kirjoittaneet muistutuksista tekemiinsä vastauksiin. Näistä esimerkkinä:

Ajopuunpuisto (paikka 7):

- puisto on ”varattu Metropoliaan liittyvälle laajennukselle” mm. sivut 27-28/47. Metropolian edustajat ovat kuitenkin ilmoittaneet kirjallisesti, ettei laajennussuunnitelmia ei ole olemassa.

- puistoon ei voi sijoittaa, ”koska siellä kulkee kaasuputki”, näin on kerrottu suullisesti päättäjille. Kaasuputki kulkee kuitenkin Nesteen aseman ja Metropolian välissä, ei puistossa.
- puistoon ei voi sijoittaa, ”koska se on liito-oravan ydinaluetta ja siellä on lahokaviosammalta”. Luontoselvityksen mukaan liito-oravista ei ole kuitenkaan havaintoja. On vain oletus, että kun Helsinki kaatoi metsän samasta puistosta, niin liito-oravat, joista ei siis ole havaintoja, siirtyivät Vantaan puolelle, **tämä ei ole mitenkään uskottavaa luontoselvitystä**. Helsingille liito-oravat tai sammal samassa puistossa eivät olleet ongelma.
- kaavoitusvirkamiehet käyvät lautakunnissa ja poliittisten päättäjien puheilla ja kertovat omia suunnitelmiaan tukevia seikkoja, joita ei kuitenkaan kirjata pöytäkirjoihin.
- päätökset ovat perustuneet osittain virheellisiin tietoihin”

3.3.

Kaupunginhallitus toteaa, että Ajopuunpuisto (paikka 7) on ollut Metropoliaan liittyvä aluevaraus, joka sisältäisi yritystoimintaa, jota Metropoliasa on, eikä välttämättä opetustoimintaa. Ajopuunpuisto on nyt lahokaviosammalen ydinaluetta (LSL 47 §, Faunatica 2019) ja liito-oravan ydinaluetta, nimenomaisesti liito-oravanaaraan elinpiiri, jolla liito-orava selviää talven yli ja voi lisääntyä keväällä (Enviro Oy 16.6.2022). Liito-oravaa koskee luonnonsuojelulain hävittämis- ja heikentämiskielto (LSL 49 §), joten paikka ei ole mahdollinen paloasemalle.

Hesburgerin alue (paikka 1)

- ”Kaavoittajan mukaan ”pelastamisen kannalta paras sijainti”, mutta paikassa on ”häiritsevää pysäköintiliikennettä”. Kivikaudenpuistoa varten tehdyssä liikenneselvityksessä ei kuitenkaan ole mitään mainittavaa liikennettä urheilupuiston suunnasta. Tässäkin on annettu ristiriitaista tietoa päättäjille. Kaavoittajalta on puuttunut kaikki luovuus hyödyntää parasta sijaintia, sen sijaan on järkevästi ajettu paloasemaa Kivikaudenpuistoon.”

Kaupunginhallitus toteaa, että Hesburgerin alue (paikka 1) on pysäköintialuetta. Urheilu- ja yleisötapahtumien pysäköintiliikenne, parkkeeraus ja kevyt liikenne häiritsevät hälytysajoneuvojen lähtöä. Tämän vuoksi paikka ei voi tulla kyseeseen. Rajatorpantiellä hälytysajo voi sen sijaan liittyä suoraan katuliikenteeseen ja paloaseman kohdalle voidaan laittaa liikennevalot.

4. Asemakaavan muutosehdotus

”Asemakaavaselvityksen liitteenä olevassa Asemakaavan muutosehdotuksessa (s.43-45) on kyllä määritelty niinkin pieni asia kuin kasvikatto, mutta ei ole määritelty mm seuraavia tärkeitä asioita:

- liikennevaloja ja katulevennyksiä, eikä edellytetty mitään kevyenliikenteen turvallisuutta parantavia toimia
- ei ole merkitty säilytettäviä arvopuita eikä muutakaan säilyvää puustoa, kaavoittajan vastineissa lupaamien asioiden vahvistamiseksi



- edellytetty, että rakennuksen tulee olla ”huomiota herättävä”, mutta ei ole määritelty rakennuksen korkeutta, kaksi kerrosta voi tarkoittaa lähes kymmenen metrin korkuista rakennusta nykyisestä katutasosta ylöspäin, jolloin rakennuksesta tulee erittäin hallitseva ja pilaa koko puiston
- ei ole määritelty rakennusala, johon rakennus tulisi tontilla sijoittaa
- asemakaavassa ei ole määritelty oleellisia kaavaselostuksessa esitettyjä turvallisuus- ja luontoasioita, eikä muitakaan oleellisia kaavan käsittelyssä ja perusteluissa mainittuja asioita.”

4.

Kaupunginhallitus toteaa, että liikennevalot ja katulevennykset ratkaistaan katusuunnitelmassa, ei asemakaavassa, joka ei edes koske katualuetta. Arvopuut eivät sijaitse tulevilla tontilla. Tonteille määritellään tavanomaisesti vain kerrosluku. Rakennuksesta on havainnekuva. Rakennuksen voi suunnitella tontille muutenkin kuin nyt tehtyjen luonnosten mukaisesti. Rakentaminen ratkaistaan tarkemmin rakennusluvassa.

5. Yhteenveto

”Paloaseman sijoittaminen Kivikaudenpuistoon on asemakaavoitusta ohjaavan normiston vastainen ja valmistelu on tehty puutteellisesti.

- kaavalla tuhotaan valmiiksi rakennettuun ympäristöön oleellisesti liittyvä puisto massiivisella rakennuksella
- liikenneselvitys on ristiriitainen
- Kivikaudenpuistosta ei ole tehty kaavoitusta varten erillistä luontoselvitystä
- Kivikaudenpuistosta ei ole tehty kaavoitusta varten erillistä muinaismuistoselvitystä
- valmistelussa ei ole noudatettu Vantaan kaupungin omia ohjeistuksia
- vaihtoehtoiset paikat on käsitelty välinpitämättömästi ja perusteita muutellen
- asemakaava puutteellinen ja tarkoituksella väljä asemakaavamääräysten osalta.
- päättäjiltä usein torilla kuultua: ”eivät valitukset hallinto-oikeudessa menesty”, on heijastunut prosessin kaikissa vaiheissa, paloasemaa Kivikaudenpuistoon on jyrätty itsepintaisesti eteenpäin ja luotettu, että kaikki lopulta järjestyy.”

”Lähiasukkaina olemme vastustaneet ja vastustamme myös jatkossa paloaseman sijoittamista Kivikaudenpuistoon edellä mainituin perustein huonosti valmisteltuna ja MRL 54§ vastaisena.”

5.

Kaupunginhallitus toteaa, että tutkituista vaihtoehtoista hyväksytty paikka on ihmisten pelastamisen kannalta ehdottomasti paras. Asemakaavamuutos perustuu kaikilta osin riittäviin selvityksiin ja päätöksenteko sekä vuorovaikutus on järjestetty MRL:n mukaisesti. Kaupunginhallitus toteaa edelleen, että kaupunginvaltuusto on käyttänyt kaavamuutosta hyväksyessään myös tarkoituksenmukaisuusharkintaa. Hallinto-oikeuden toimivaltaan valitusviranomaisena kuuluu ainoastaan tutkia, onko tehty päätös lainmukainen.



ASUNTO OY KAARENHONKA

Valitus:

Valitus päätöksestä NRO 00243 Myyrmäen paloasema

1.

"Maankäyttö- ja rakennuslain 43 §:n mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle.

Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä on vaalittava, eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita."

1.

Kaupunginhallitus toteaa, että Myyrmäen paloasema parantaa huomattavasti alueen turvallisuutta, kun se sijoittuu paikkaan, josta voidaan pelastaa eniten ihmisiä. Suurin osa Kivikaudenpuistoa jää jäljelle. Lähellä on myös Huddingenpuisto.

2.

"Tämä Kivikirveen puisto on kaavoitettu puistoksi ja on alueella asuville ihmisille ja lemmikkieläimille tärkeä ja arvokas pieni hengähdys paikka. Joka on ihan helposti saavutettavissa kodin lähellä. Tämä puisto on aikoinaan kaavoituksessa syystä jätetty puistoksi. Sen monimuotoinen luonto tarjoaa joka vuodenaikaan oman näyttelyn alueen asukkaille!"

2.

Kaupunginhallitus toteaa, että Kivikaudenpuistossa ei ole ympäristökeskuksen inventoimia luontokohteita. Kaupunkia kehitetään maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti muun muassa asemakaavoja muuttamalla ja tässä tapauksessa kaupunki on katsonut tarkoituksenmukaisuusharkintaa käyttäen paikan parhaaksi sijoituskohteeksi paloasemalle.

3.

"Nyt on perusteltu, että vain osa puistosta tarvitaan paloaseman käyttöön. Puisto on pieni jo entuudestaan. Kun siitä lohkaistaan paloaseman tontti, niin ei virkistyskäyttöön jää juuri enää puistoa. Myös virkistysalueen koolla on merkitystä. Koska tämä pienehkö puisto on ollut ihan luonnontilassa niin se on pienestä koosta huolimatta tarjonnut mahdollisuuden sukeltaa luonnon syleilyyn. Paloaseman rakentamisen jälkeen näin ei olisi. Nämä luontoarvot ovat alueen asukkaille erityisiä ja todellisia! Perusteluissa on myös esitetty, että lähellä on Huddingenpuisto. Tämä puisto on nurmienttä tyyppinen puisto, jota ei voi mitenkään verrata luonnontilaiseen metsään. Mitä tulee urheiluhallin takaa lähtevään



laajaan puistoalueeseen niin alue on saavutettavissa hyvän peruskunnan omaavalle henkilölle. Alueella on vanhainkoti ja jokainen meistä joskus vanhenee ja tuolloin lähimetsä/puisto, joka alkaa oman kerrostalon pihasta on ainoa mahdollisuus päästä kokemaan luontoelämys, vuodenaikojen vaihtuminen, lintujen pesintä, valkovuokot, sinivuokot, kielot jne.”

3.

Kaupunginhallitus toteaa, että tontiksi muutetaan alava savikko rinteiden alla. Vanhainkoti sijaitsee tontista 350 metrin päässä. Suurin osa puistoa jää virkistysalueeksi, kuten männikkömäki. Mainitut lajit eivät ole Uudellamaalla rauhoitettuja.

4.

”Raappavuorentie on vilkkaasti liikennöity tie. Se kokoaa autoilijat kehä kolmoselta, Myyrmäestä, Martinlaaksosta kohti Vihdintietä. Lisäksi jäähallin, urheiluhallin ja skeittipuiston vuoksi tiellä on paljon jalankulkijoita ja pyöräilijöitä. Ajoneuvotallit rajoittuvat suoraan jalankulku- ja polkupyörätiehen. Raappavuorentielle muodostuu yli 50 m pitkä risteysalue. Pelastusajoneuvot päivittäisessä ajossa joutuvat peruuttamaan kävelytien yli talliin. Olemme huolissaan jalankulkijoiden sekä pyöräilijöiden turvallisuudesta, kuolleessa kulmassa on jalankulkijan että pyöräilijän henki herran hallussa.”

4.

Kaupunginhallitus toteaa, että paloasemia toimii vilkkaammillakin kaduilla. Paloasemalta lähdetään varovasti. Maailmalla peruuttaminen kadulta paloasemalle on tavallista. Paloautosta nousee palomies ulos valvomaan peruutusta.

5.

”Perusteluissa on esitetty, että maailmalla paloasemia on vilkkaasti liikennöityjen katujen varsilla. Maailmalla olevat paloasemat sijaitsevat sellaisten katujen varsilla, jossa ei ole jalankulkua. Myös Kallion pelastusasemaa on käytetty perusteluna, että paloasema voi olla keskellä kaupunkia. Kallion paloasemalla on tilava piha, missä autot voidaan turvallisesti kääntää, ilman että peruutetaan kadulta. Kallion pelastusasema on rakennettu 1913 nykyiselle paikalle ja kaupunkin on rakentunut aseman ympärille. Näitä kahta pelastusasemaa ei voi suoraa verrata tästä syystä toisiinsa.”

5.

Kaupunginhallitus toteaa, että Kallio on esimerkki siitä, että paloasema ei häiritse naapurustoa. Kaavaselostuksessa on esimerkkinä videolinkki Manhattanilta, jossa on paljon liikennettä ja jalankulkua (s. 39). Kaupunginhallitus toteaa myös, että kaavamuutoksesta on tehty liikenneselvitys, jossa on tarkasteltu liikennemäärien vuoden 2040 ennustetun liikennemäärän pohjalta ja arvioitu liikenteen toimivuutta myös ruuhkahuipun aikana. Asemakaavamuutos perustuu näin ollen riittäviin selvityksiin.

6.



"Nyt esitetty asemakaavamuutos on seurausta kaupungin lyhytnäköisestä Myyrmäen alueen täydennysrakentamisen kaavoitusprosessista. Esittelytilaisuudessa perusteina käytettiin muun muassa 10 vuoden aikasarjajanaa mikä osoittaa, että asetettu tehtävien vasteaika ei ole täytynyt aikoihin. Kyseinen paloaseman rakentaminen olisi pitänyt ottaa huomioon jo alkuperäistä täydennysrakentamista suunniteltaessa, sillä ilmiselvää on, että palvelutarpeet kasvavat, kun asukasmäärä alueella lisääntyy jatkuvasti. Nyt täydennysrakennus suunnitelmassa on varattu paikat uusille kerrostaloille ja näitä ei ole huomioitu mahdollisina paloaseman paikkoina. Raappavuorentien varteen tulevaisuudessa nousevien uudiskohteiden yhdellä tontilla voisi olla hyvin paloasema. Vasteaika olisi edelleen loistava ja uusien kerrostalojen suunnittelussa turvallisuus piha ja risteys alueella voidaan huomioida alusta alkaen. Uusien kerrostalojen äänieristys on aivan toista luokkaa, kuin 70 ja 80 luvulla rakennetuissa taloissa. Vaadimme, että nyt päätetyn paloaseman paikka otetaan uudestaan käsittelyyn ja mietitään alueen kaikki todelliset vaihtoehdot paloasemalle. Myös ne tontit jotka on kaavoitettu täydennysrakentamiselle."

6.

Kaupunginhallitus toteaa, että ongelma vasteaikojen saavuttamisessa on noussut esiin vähitellen. Tutkituista vaihtoehdoista hyväksytty paikka on ihmisten pelastamisen kannalta ehdottomasti paras. Kaupunginvaltuusto on ratkaissut kaavan tarkoituksenmukaisuuden.

Yhteenveto

Kaupunginhallitus toteaa yhteenvetonaan, että asemakaava on valmisteltu ja päätös kaavan hyväksymisestä on tehty riittävien tietojen pohjalta. Kaavan sisältövaatimuksia on tarkasteltava kokonaisuutena. Kaava perustuu kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavamuutoksen vaikutukset on selvitetty kaavan tehtävä ja tarkoitus huomioon ottaen riittävällä tavalla.

Asemakaava on kaikilta osin valmisteltu ja laadittu maankäyttö- ja rakennuslain sekä muiden säädösten mukaisesti sekä täyttää sille asetetut vaatimukset, minkä johdosta valitukset tulisi aiheettomina hylätä.

Liitteet

002493 kaavaselostus 20.9.2022

002493 tarveselvitys, Kh 15.11.2021

002493 liikenneselvitys, Wsp 13.4.2022

002493 Muistutukset

002493 Lausunnot

002493 Vantaan kaupunginmuseon lausunto 13.10.2021

002493 Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen lausunto 1.9.2022



Lausunto
VD/6898/10.02.04.00/2021
27.2.2023