



20.12.2022

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE**1. Päättös, jota valitus koskee**

Vantaan Kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2022, koskien Myyrmäen paloaseman asemakaavamuutosehdotusta 002493 ja tonttijakoehdotusta, 15 Myyrmäki / Myyrmäen paloasema. Alue sijaitsee ositteessa Raappavuorentie 9, Kivikaudenpuisto.

Päättös on saatu tiedoksi, kun Vantaan Kaupunginvaltuuston kokouksen 14.11.2022 pöytäkirja on asetettu nähtäville Vantaan kaupungin sivuille 23.11.2022.

2. Vaatimukset

Vaadimme, että Vantaan Kaupunginvaltuuston päätös "Myyrmäen paloaseman asemakaavamuutosehdotus 002493 ja tonttijakoehdotus" perutaan esittämillämme perusteilla ja paloaseman sijainti muutetaan.

3. Perustelut, joilla muutosta vaaditaan

Asunto Oy Kaarensaarni valittaa Vantaan Kaupunginvaltuuston päätöksestä Kivikaudenpuistoon suunnitellun paloaseman lähinaapurina seuraavin perusteluin:

3.1 MRL 54 §

Myyrmäen paloaseman asemakaavaehdotus ja tonttijakoehdotus ei täytä asemakaavan laadinnalle asetettuja vaatimuksia. Laissa todetaan mm seuraavaa:

Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle, palvelujen alueelliselle saatavuudelle ja liikenteen järjestämiselle. Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja tai muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita. (MRL 54 §)

Turvallisuus:

Paloasemaa ollaan sijoittamassa erittäin ahtaalle tontille. Tontin edessä kulkee vilkas kevyenliikenteen väylä, jonka yli paloasema hälytysliikenne tulisi kulkemaan.

Paloaseman liittymä ohjaa hälytysajoneuvot lähdetessä suoraan autotallien ovista kevyenliikenteen väylälle. Asemakaavatyötä varten teetetyn WSP Finland Oy:n liikenneselvityksen mukaan kevyenliikenteen väylä on luokan 1 pyöräilyreitti ja asemakaavaselostuksen mukaan paluu asemalle mahdollistetaan **peruuttamalla paloautoilla kevyenliikenteen väylän yli.**

Paloaseman edessä oleva kevyenliikenteen väylä on lenkkeilijöiden, pyöräilijöiden, sähköpotkulaattoilijoiden, koululaisryhmien ja päiväkotilasten vilkkaasti liikennöimä. Sijainti urheilupuistoon johtavien liikenneväylien varrella lisää paloaseman kevyelle liikenteelle aiheuttamia vaaroja.

Asemakaavaselostuksen mukaan Raappavuorentietä levennetään paloaseman kohdilta, jolloin ajoneuvoliikenne katuosuudella väistämättä lisääntyy ja nopeudet kasvavat. Selostuksessa mainittu valo-ohjaus ei poista näitä lisääntyvän liikenteen aiheuttamia haitallisia sivuvaikutuksia.

Asemakaavasuunnitelman liitteeksi laadittu WSP Finland Oy:n liikenneselvitys on ristiriitainen. Selvityksessä todetaan, että ruuhkatuntien aikana Raappavuorentien välityskyky on vain välttävä ja yhteenvedossa kerrotaan sen olevan riittävä. Selvityksessä keskitytään läpiajaliikenteeseen, eikä ole huomioitu vastapäisen urheilupuiston todellisia liikennevirtoja, jotka lisäävät Raappavuorentien liikennemäärää huomattavasti urheilutilaisuuksien alkaessa ja päättyessä. **Liikenneselvitys on näiltä osin epäluotettava ja on antanut virheellistä informaatiota päätöksenteon pohjaksi.**

Valmiiksi rakennettu ympäristö:

Paloasemaa ollaan suunnittelemassa valmiiksi rakennettuun asuin ympäristöön. Kivikaudenpuisto sisältyy Myyrmäki 4 - nimiseen asemakaavaan, joka on hyväksytty vuonna 1976. Silloin on muodostunut nykyinen jo vakiintunut asuin ympäristö, johon Kivikaudenpuisto oleellisena osana kuuluu. Vaikka Myyrmäki 4 asemakaavaa on tehty useassa eri vaiheessa, niin aina kaavoituksessa on säilynyt olennaisena osana Kivikaudenpuisto. Liitteenä asemakaavan kuvia kirjasta ”Kampakeramiikasta kauppa keskukseen”, Jukka Hako 2009.

Puiston linnut, oravat, jänikset, sekä kevään ja kesän kukat ovat olleet lähiasukkaiden ja myyrmäkeläisten nautintaoikeus eri vuodenaikoina. Puisto on lähiasukkaiden, koulujen ja päiväkotien ahkerassa käytössä. Puistossa käy säännöllisesti päiväkotilasten ryhmiä oppimassa luonnon monimuotoisuutta ja erätaitoja. Lähimetsän säilyminen kokonaisuudessaan nykyisessä käytössä on tärkeää. Samalla säilytetään valmis rakennettu ympäristö sen alkuperäisessä käyttötarkoituksessa. Nykyinen asemakaavapäätös paloaseman rakentamisesta puistoon tuhoaa olennaisen osan tästä valmiiksi rakennetusta kokonaisuudesta.

Luontoselvitykset puuttuu:

Kivikauden puistosta ei ole tehty asemakaavatyötä varten erillistä luontoselvitystä. Myyrmäen alueen laajempi luontoselvitys ei huomioi riittävästi Kivikaudenpuiston luontoarvoja. Myyrmäen alueen laajemmasta luontoselvityksessä on Kivikaudenpuistoon merkitty vain kaksi arvopuuta, joista toinen on jopa suunnitellun uuden kevyenliikenteen väylän kohdilla. Suunnitellun paloaseman kohdalla ollaan kaatamassa mm noin 15 isoa haapaa, jotka ovat kololintujen pesäpuita ja liito-oravien tyypillisiä levähdyspuita. Puiston kadunvarressa oleva puusto toimii hiilinieluna ja maasto tehokkaana hulevesi-alueena. Lisäksi puiston puusto suojaa läheisiä asuintaloja liikennemelulta, joka olisi hankkeen suunnitelmien mukaan vielä lisääntymässä nykyisestä. Kaavoittajan useissa vastineissa todetaan, että kaikki männynsäilyvät puistossa, mutta tätä ei ole vahvistettu mitenkään asemakaavamääräyksiin. Liitteenä valokuvia.

Muinaismuistoalueiden selvitys puuttuu:

Kivikaudenpuistosta ei ole tehty muinaismuistoalue-selvitystä asemakaavaehdotusta varten. Myyrmäen alueelle on ollut kivikautista asutusta ja alueelta on löytynyt useita merkkejä vanhoista asuinpaikoista. **Museovirasto on Myyrmäki 4 kaavaa laadittaessa määritellyt, että ”alueet, joilla löytöjä oletetaan esiintyvän ovat käyrän +28 yläpuolelle nousevat alueet”.** Liitteenä ote pöytäkirjasta Myyrmäki 4-kaavan valmistelusta. Kivikaudenpuisto on suurimmalta osin tämän korkeusase-
man yläpuolella, mutta kaivauksia ei tietävästi ole tehty. Asemakaavan valmistelu on ollut puutteellista, koska alueesta ei ole tehty asemakaavan valmisteluvaiheessa muinaismuistoalue-selvitystä.

3.2 Vantaan Kaupungin strategia ja asukkaiden osallistaminen

Päätöksen valmistelussa ei ole huomioitu Vantaan Kaupungin strategiaa, jossa luvataan, että kuntalaisia kuullaan ja heitä osallistetaan päätöksenteon eri vaiheissa. Muutamia havaintoja:

- kaavatyöstä on tiedotettu ja osallisia informoitu lain vaatiman minimin mukaan, ei täytä/vastaa kaupungin omia arvoja
- kaavoittaja on laatinut vastineet muistutuksiin yliolkaisesti ja jättänyt vastaamatta lähialueiden asukkaiden, sekä asuntoyhtiöiden muistutuksien oleellisiin yksityiskohtiin.
- kaavoittajan yhteenvedossa päättäjille väitetään valitusten keskittyvän paloaseman aiheuttamaan meluhaittaan, vaikka meluvalitukset ovat vähemmistössä
- suunnittelua on aloitettu jo syksyllä 2021 koekaivauksilla ja elokuussa 2022 mittauksilla, vaikka päätöksiä asemakaavasta ei ollut, osoittaa välinpitämättömyyttä osallisten mielipiteistä.
- kaupunkiympäristölautakunnan päätöksessä edellytetään, että asukkaita osallistetaan suunnittelun eri vaiheissa katselmuksin jne, näin ei ole toimittu, oikeaa osallistamista ei ole, että esitellään valmiit suunnitelmat.
- päätökset on tehty puutteellisiin tai väärin lähtötietoihin perustuen ja kaupungin itselleen laatimien ohjeiden vastaisesti.

3.3 Vaihtoehtoiset paikat

Päätös sijoittaa paloasema Kivikaudenpuistoon on perustunut virheelliseen tietoon, joita kaavoitusvirkamiehet ovat antaneet vaihtoehtoisista paikoista lautakunnassa, sekä kirjoittaneet muistutuksista tekemiinsä vastauksiin. Näistä esimerkkinä:

Ajopuunpuisto (paikka 7):

- puisto on ”varattu Metropoliaan liittyvälle laajennukselle” mm. sivut 27-28/47. Metropolian edustajat ovat kuitenkin ilmoittaneet kirjallisesti, ettei laajennussuunnitelmia ei ole olemassa.
- puistoon ei voi sijoittaa, ”koska siellä kulkee kaasuputki”, näin on kerrottu suullisesti päättäjille. Kaasuputki kulkee kuitenkin Nesteen aseman ja Metropolian välissä, ei puistossa.
- puistoon ei voi sijoittaa, ”koska se on liito-oravan ydinaluetta ja siellä on lauhokaviosamalta”. Luontoselvityksen mukaan liito-oravista ei ole kuitenkaan havaintoja. On vain oletus, että kun Helsinki kaatoi metsän samasta puistosta, niin liito-oravat, joista ei siis ole

havaintoja, siirtyivät Vantaan puolelle, **tämä ei ole mitenkään uskottavaa luontoselvitystä**. Helsingille liito-oravat tai sammal samassa puistossa eivät olleet ongelma.

- kaavoitusvirkamiehet käyvät lautakunnissa ja poliittisten päättäjien puheilla ja kertovat omia suunnitelmiaan tukevia seikkoja, joita ei kuitenkaan kirjata pöytäkirjoihin.
- päätökset ovat perustuneet osittain virheellisiin tietoihin

Hesburgerin alue (paikka 1)

- Kaavoittajan mukaan "pelastamisen kannalta paras sijainti", mutta paikassa on "häiritsevää pysäköintiliikennettä". Kivikaudenpuistoa varten tehdyssä liikenneselvityksessä ei kuitenkaan ole mitään mainittavaa liikennettä urheilupuiston suunnasta. Tässäkin on annettu ristiriitaista tietoa päättäjille. Kaavoittajalta on puuttunut kaikki luovuus hyödyntää parasta sijaintia, sen sijaan on jääräpöisesti ajettu paloasemaa Kivikaudenpuistoon.

4. Asemakaavan muutosehdotus

Asemakaavaselvityksen liitteenä olevassa Asemakaavan muutosehdotuksessa (s.43-45) on kyllä määritelty niinkin pieni asia kuin kasvikatto, mutta ei ole määritelty mm seuraavia tärkeitä asioita:

- liikennevaloja ja katulevennyksiä, eikä edellytetty mitään kevyenliikenteen turvallisuutta parantavia toimia
- ei ole merkitty säilytettäviä arvopuita eikä muutakaan säilyvää puustoa, kaavoittajan vastineissa lupaamien asioiden vahvistamiseksi
- edellytetty, että rakennuksen tulee olla "huomiota herättävä", mutta ei ole määritelty rakennuksen korkeutta, kaksi kerrosta voi tarkoittaa lähes kymmenen metrin korkuista rakennusta nykyisestä katutasosta ylöspäin, jolloin rakennuksesta tulee erittäin hallitseva ja pilaa koko puiston
- ei ole määritelty rakennusala, johon rakennus tulisi tontilla sijoittaa
- asemakaavassa ei ole määritelty oleellisia kaavaselvityksessä esitettyjä turvallisuus- ja luontoasioita, eikä muitakaan oleellisia kaavan käsittelyssä ja perusteluissa mainittuja asioita.

5. Yhteenveto

Paloaseman sijoittaminen Kivikaudenpuistoon on asemakaavoitusta ohjaavan normiston vastainen ja valmistelu on tehty puutteellisesti.

- kaavalla tuhotaan valmiiksi rakennettuun ympäristöön oleellisesti liittyvä puisto massiivisella rakennuksella
- liikenneselvitys on ristiriitainen
- Kivikaudenpuistosta ei ole tehty kaavoitusta varten erillistä luontoselvitystä
- Kivikaudenpuistosta ei ole tehty kaavoitusta varten erillistä muinaismuistoselvitystä
- valmistelussa ei ole noudatettu Vantaan kaupungin omia ohjeistuksia
- vaihtoehtoiset paikat on käsitelty välinpitämättömästi ja perusteita muutellen
- asemakaava puutteellinen ja tarkoituksella väljä asemakaavamääräysten osalta.
- päättäjiltä usein torilla kuultua: "eivät valitukset hallinto-oikeudessa menesty", on heijastunut prosessin kaikissa vaiheissa, paloasemaa Kivikaudenpuistoon on jyrätty itsepintaisesti eteenpäin ja luotettu, että kaikki lopulta järjestyy.

Lähiasukkaina olemme vastustaneet ja vastustamme myös jatkossa paloaseman sijoittamista Kivikaudenpuistoon edellä mainituin perustein huonosti valmisteltuna ja MRL 54§ vastaisena.

6. Valittaja nimi ja yhteystiedot

Asunto Oy Kaarensaari



- Liitteet:
1. Vantaan Kaupunginvaltuuston päätös 14.11.2022
 2. Muutoksenhakuohje
 3. Asemakaavan muutoksen selostus sekä tonttijako, joka koskee 20.9.2022 päivättyä asemakaava karttaa 002493
 4. Myyrmäen paloaseman liikenneselvitys 13.4.2022
 5. Muistutukset ja vastineet, 002493 Myyrmäen paloasema 20.9.2022
 6. Lausunto ja vastine, 002493 Myyrmäen paloasema 20.9.2022
 7. Myyrmäki 4- kaavat
 8. Pöytäkirjaote, Myyrmäki 4- kaavan valmistelusta
 9. Valokuvia Kivikaudenpuistosta