



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 212/2022

VD/4108/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 3.12.2022 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 212/2022. Hakija ajoi kertomansa mukaan Metsotiellä kuoppaan, jonka seurauksena ajoneuvon ohjausvaihte murtui. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 17.11.2022 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahingonkorvauslain mukaisesti se taho, joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen. Korvauksenhakijan tulee pystyä osoittamaan itselleen aiheutunut vahinko sekä vahingon aiheuttajan tuottamus vahingon syntymisessä. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi seurata vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttämällä.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147).

Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Mahdollisia ajoradalla olevia kuoppia ja päällystevaurioita tasataan, kun niistä tehdään havainto oman toiminnan yhteydessä, tai saadaan ilmoitus tienkäyttäjältä tai viranomaiselta. Kelirikkoaikana ajoradan päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, muutamista tunneista vuorokauteen. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmiin puoliin rikkovat päällysterakenteita. Kaikkia päällystevaurioita ei voida niiden määrien sekä nopean syntymisen vuoksi käytännössä kaupungin toimesta merkitä, korostaen tienkäyttäjän huolellisuusvelvoitetta.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioiden tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää



edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. Kaupunkialueen normaalit nopeusrajoitukset ovat alhaisia, ja autoilijan tulee sovittaa nopeutensa tien kuntoon nähden.

Hakijan oikaisuvaatimus

Hakijan kertoman mukaan ajoneuvo on vaurioitunut Metsotie 16 kohdalla ajettaessa viemärinkannen yläpuolelle muodostuneeseen noin 30 cm syvään kuoppaan, sillä seurauksella, että ajoneuvon ohjausvaihde on rikkoutunut. Hänen mukaansa kunnossapito on laiminlyönyt tehtäviään.

Hakijan naapureista löytyy tarvittaessa todistajat viime helmikuun olosuhteille ja jakamaan mielipiteen siitä, että tien hoitoa ei ole todellakaan toteutettu siten kuin tavanomaiseen tienhoitoon kuuluu.

Hylkäyspäätöksessä annetaan ymmärtää, ettei hakija olisi tienkäyttäjänä noudattanut yleistä huolellisuutta ja varovaisuutta. Tietä hoitava urakoitsija on lausunnossaan sitä mieltä, että epätasaisuudet haittasivat liikennöintiä kadulla, mutta eivät täysin estäneet sitä.

Hakijan mielestä on kohtuutonta vierittää syy ja korjauskulut hänen hoidettavikseen, sillä hänellä on ollut ajokortti jo 35 vuotta, joiden aikana hän on ajanut kesät talvet lähes päivittäin ilman kolareita ja rikkeitä.

Hakija toivoo, että Vantaan kaupunki kantaa vastuunsa, peruu hylkäävän päätöksensä korvausvaateeseen ja maksaa hänelle kustannukset aiheutuneesta vahingosta. Korvausvaade yhteensä 1140,97 euroa.

Kunnossapidon lausunto

Vantaan kaupungin urakoitsija on antanut asiaan lausunnon, jonka mukaan he katsovat huolehtineensa kunnossapitovelvollisuudestaan tekemänsä sopimuksen mukaisesti. Lausunnon liitteenä olevasta tieosaraportista on havaittavissa, että Metsotiellä on 13.2-17.2.2022 suoritettu auraustoimenpiteitä sekä hiekoitusta säännöllisesti. Raportin mukaan toimenpiteitä on tehty Metsotiellä kyseisellä aikavälillä yhteensä 20kpl.

Vantaan kaupungin kunnossapito on antanut asiaan lausunnon, jonka mukaan oikaisuvaatimus on aiheeton, koska hitaasti ajettaessa kyseessä olevaa vauriota ei synny. Autossa öljypohja on osa, joka vaurioituu yleensä vastaavissa tapauksissa, koska se on autossa alin osa. Raidetanko ja hammastanko ovat kuluvia osia, joten vauriot voivat syntyä myös metallin väsymisen vuoksi.

Autolla jaettu yli 250 000 km ja korjaukset tehty ennen määräaikaistarkastusta

Päätelmät

Talvikaudella 2021–22 osalle kaupungin kaduista muodostui runsaan lumentulon seurauksena polanteita. Vaihtelevien keliolosuhteiden seurauksena nämä polanteet paikoin sulivat ja jäätyivät, aiheuttaen kelirikkoja. Kelirikkojen aiheuttamat ajoradan epätasaisuudet haittasivat liikennöintiä kaduilla, mutta yleistä varovaisuutta noudattaen eivät kuitenkaan täysin estäneet sitä. Vantaan kaupungin katujen kunnossapito katsoo huolehtineensa kunnossapitovelvollisuudestaan.



Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.

Asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingontekoa, eikä kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa vahingonkorvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 27.2.2023 § 38

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 212 / 2022

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi