



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 17/2023

VD/9947/03.01.02.00/2022

RV/S-AP/MT

Hakija on toimittanut 5.2.2023 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jossa hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 17/2023. oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 1674,92 euron vahingonkorvausvaatimuksen koiransa epäonnistuneesta steriloinnista johtuvien kulujen korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 31.1.2023 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole näytetty Vantaan kaupungin tahallista tai tuottamuksellista vahingon tekoa. Oikaisuvaatimuksessa hakija vaatii päätöksen oikaisua siten, että vahingosta aiheutuneet kulut määrätään korvattavaksi viivästyskorkoineen.

Hakijan mukaan hylätyssä päätöksessä ei ole otettu huomioon Ovarian remnant syndrooman olevan harvinainen ja hakijan mielestä päätös on tehty olettamuksiin perustuen. Päätöksessä ei ole perehdytty huolellisesti koiran tilaan ja asiakokonaisuuteen, vaikka kattava materiaali perusteluineen ja diagnooseineen asiasta on jo toimitettu.

Hakijan pitkässä oikaisuvaatimuksessa on vedottu kuluttajaliiton sekä kuluttajariitalautakunnan internetsivuilta lainattuihin teksteihin. Samoin vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on viitattu kuluttajasuojalain säännöksiin. Kuluttajasuojalakia sovelletaan ainoastaan elinkeinonharjoittajan ja kuluttajan välisiin sopimuksiin, julkishallinnon tuottamiin lakisääteisiin palveluihin lakia ei sovelleta. Asia arvioidaan vahingonkorvauslain yleisten vahingonkorvauksen määräämistä koskevien säännösten perusteella.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jolle siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 §:n mukaan työnantaja on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa. Mitä 1 momentissa on säädetty työnantajasta, koskee vastaavasti valtiota, kuntaa ja muuta julkista yhteisöä tai laitosta, kun vahinko on aiheutunut sellaisen julkisyhteisön työntekijän taikka yhteisöön virka- tai siihen verrattavassa palvelussuhteessa olevan henkilön virheestä tai laiminlyönnistä toiminnassa, jota ei ole pidettävä julkisen vallan käyttämisenä.

Juridisesti koiraa pidetään esineenä. Vahingonkorvauslain 5 luvun 5 §:n mukaan esinevahinkona korvataan esineen korjauskustannukset ja vahingosta aiheutuneet muut kulut sekä arvon alennus taikka tuhoutuneen tai hukatun esineen arvo ja lisäksi tulojen ja elatuksen vähentyminen.

Suomalaisessa oikeuskäytännössä on voimassa ns. täyden korvauksen periaate. Vahingonkärsijän on kuitenkin otettava vahingon aiheuttajan etu huomioon siten, että vahingonkärsijän tulisi pyrkiä vahingon minimoimiseen.

Asiassa on selvää, että koiran sterilisaatioleikkaus ei ole onnistunut ensimmäisellä leikkauskerralla ja munasarjakudosta on jäänyt jäljelle, mikä on aiheuttanut juoksujen oireita.



Korvauksen hakija on vaatinut vahingonkorvauksena korvattavaksi kolmen yksityisen eläinlääkärin kulut. Hakijan selostus siitä, että aluksi hakijalla ei ole ollut tiedossa, että koiran vaivat liittyvät muutamaa kuukautta aiemmin tehtyyn sterilisaatioon. Mutta jo ensimmäisellä eläinlääkärikäynnillä on kuitenkin tullut ilmi, että koirasta on tehty juoksun alkuun viittaavia löydöksiä. Vahingon minimoimiseksi korvauksen hakija olisi tullut seuraavaksi ottaa asiassa yhteyttä Vantaan kaupungin eläinlääkäriasemalle, jossa sterilisaatioleikkaus on suoritettu.

Täten katsotaan, että vahingonkorvaus tulisi määrätä suoritettavaksi ensimmäisen yksityisen eläinlääkärikäynnin 228,28 euroa ja siihen liittyvien matkakulujen 5,24 euroa osalta. Myöhempien yksityisten eläinlääkärikäyntien osalta ei korvata eläinlääkärikuluja eikä matkakuluja. Uusi sterilisaatioleikkaus on ollut ilmainen, mutta siitä on aiheutunut matkakuluja 14,72 euroa, jotka korvataan. Hakija on pitänyt kolme lomapäivää koiran sterilisaatioleikkauksen vuoksi. Hänelle ei ole aiheutunut siten asiassa ansionmenetystä, vaan hän on saanut normaalisti palkkansa näiltä päiviltä. Uuden sterilisaatioleikkauksen jälkeiset käynnit ovat johtuneet normaalista leikkausta seuraavasta komplikaatiosta, joka ei aiheutunut eläinlääkärin tekemästä virheestä. Näiden osalta ei makseta korvausta kuluista eikä matkakuluista.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.3.2023 § 20

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 17 / 2023 siten, että hakijalle maksetaan vahingonkorvausta yhteensä 248,24 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

Sari-Anna Pennanen, kaupunginlakimies
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)