



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 25/2023

VD/11365/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Korvauksenhakija vaatii oikaisua vahinkorahaston asiamiehen korvauspäätökseen 10.2.2023 § 25. Alkuperäisellä korvausvaatimuksella esitetyn kertomuksen mukaan hakijan ajoneuvon rengas vaurioitui kaupungin kunnossapitämässä kadussa olleen pintavaurion seurauksena. Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei näytetty toteen Vantaan kaupungin tai sen urakoitsijan tuottamusta tai sen yhteyttä aiheutuneeseen vahinkoon.

Vahingonkorvauslain 412/1974 2 luvun 1 §:n korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Tieliikennelain 729/2018 2 luvun 3–5 §:n mukaisesti tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta, ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi sekä sovitettava nopeutensa ja etäisyytensä toiseen tienkäyttäjään sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Korvauksenhakija toteaa seuraavaa:

"Olen ajanut tästä Tähtäinkujan liittymästä päivittäin vuoden ajan toimipisteellemme. Ja täten tämän risteysalueen "ominaisuudet" olivat kyllä hyvin tiedossa ja ajonopeus ei tosiaan perunapeltomaisuudesta johtuen ole ollut suuri. Liittymän ollessa tuossa kunnossaan, ei monttuihin ajamista ole voinut välttää ja monttujen ollessa vettä täynnä, en ole voinut havaita niiden "suurentuneen" yön/vuorokauden aikana. Varsinkaan kun montun reuna ei ole ollut näkyvillä (vauriopaikka renkaan ja vanteen sisäpuolella).

Vaurion jälkeen olemme itse asiassa oma-aloitteisesti paikanneet tätä paikkaa muutamaa otteeseen talven aikana, viimeksi 9.2.2023 (meillä koneet ja kylmämassaa toimipisteellämme). Urakoimme työksemme myös muun muassa Vantaan alueella. Olen käsitellyt useita vastaavia tapauksia urani aikana, myös Teidän kauttanne saatuja. Olen nämä aina katsonut objektiivisesti ja maksanut korvauksen mukisematta, mikäli tienkäyttäjä on pystynyt toteen näyttämään syy-seuraus-suhteen. Kuten tässä tapauksessa. Sekä kuvista se on ollut aukottomasti todettavissa. Paljon tätä pienemmistäkin paikoista on vaurioita mahdollista saada. Taidankin alkaa käyttää tätä ennakkopäätöksenä mahdollisissa tulevilla tapahtumissa.



PS. Otin vanteeseen syntyneen vaurion omaan piikkiini ja pyysin vain ja ainoastaan renkaaseen kohdistunutta kulua korvattavaksi."

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Katujen kunnossapito paikkaa katujen päällysteisiin syntyneitä vauriota sitä myöten, kun niitä havaitaan tai niistä saadaan erillinen ilmoitus. Kunnossapidon yhteydessä havaittuja vaurioita korjataan pääasiassa normaaleina työaikoina. Tähtäinkujan osalta tarkkoja korjausajankohtia ei valitettavasti ole kuitenkaan kirjattuna.

Kuten jo alkuperäiseen korvauspäätökseen toimitetussa lausunnossa on todettu, ei korvauksenhakijan toimittamissa valokuvissa esiintyvää päällystevauriota voida pitää erityisen syvänä. Kohteessa aikaisemmin paikatut vastaavan tapaiset vauriot ovat olleet noin 5–10 senttimetriä syviä. Nopeudet risteysalueella ovat lähtökohtaisesti alhaiset. Hakijan ajoneuvoon asennettua rengastyyppeä 245/35 R 21 voidaan myös pitää tavanomaista alttiimpina vaurioiden syntymiselle.

Hakija mainitsee korvausvaatimuksessaan vaurion aiheuttaneen montun olleen veden peitossa vahinkohetkellä 4.10.2022. Viereisen lentoaseman säähavaintojen mukaan alueella ei olisi kuitenkaan tehty havaintoja vesisateista ajalla 1.–4.10.2022.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 27.3.2023 § 20

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 25 / 2023.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)