

29.03.2023

Dnro 25191/03.04.04.04.16/2021

Asia Rakennusvalvontaa koskeva valitus ja valvontamaksua koskeva perustevalitus

Valittaja [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 14.9.2021 § 13

Valvontakohteena on Asunto Oy Friherrsin Veistokuja 1:n omistamalla kiinteistöllä 92-13-[REDACTED] sijaitseva huoneisto osoitteessa Kierretie [REDACTED].

Lupajaosto on velvoittanut huoneiston osakkeenomistajan [REDACTED] palauttamaan huoneisto rakennuslupien 0775-89-B ja 0219-99-B, oikeammin 13-775-B-89 ja 219-99, mukaiseen tilaan 15.4.2022 mennessä. Huoneiston useaksi itsenäiseksi asunnoksi jakavat, rakennusluvista poikkeavat väliseinät tulee poistaa, samoin rakennusluvista poikkeavat itsenäisen asunnon tunnusmerkit kuten keittiöt, keittokomerot tai keittotilat. Muiden sisäänkäyntien kuin rakennusluvassa hyväksytyn pääsisäänkäynnin käyttäminen pääsisäänkäyntinä tulee lopettaa. Varastotilaksi rakennusluvassa merkityt ja asuinkäyttöön muutetut tilat tulee palauttaa rakennusluvan mukaiseen käyttöön.

Velvoitteen tehosteeksi on asetettu juokseva uhkasakko, jonka peruserä on 6 000 euroa ja lisäerä 3 000 euroa jokaiselta yhden kuukauden ajanjaksolta, jonka aikana velvoitetta ei ole noudatettu.

Lupajaosto on määrännyt asiassa 420 euron valvontamaksun.

Päätöksen keskeisten perusteluiden mukaan huoneistosta Kierretie [REDACTED] on asemakaavan vastaisesti muodostettu neljä erillistä asuntoa. Alueen asemakaava sallii Kierretie [REDACTED]:hen yhden huoneiston. Huoneiston jokaisessa neljässä asunnossa on oma keittiö, keittokomero tai keittotila ja asunnoissa on oma sisäänkäyntinsä. Lisäksi asunnoissa on omat wc- ja kylpyhuone- tai suihkutilat.

Kulku kahteen asuntoon tapahtuu rakennusluvasta poiketen rakennuksen takapihan kautta. Rakennusluvasta poikkeavasta ratkaisusta aiheutuu haittaa

muun muassa Kierretie ■■■ -huoneistolle, kun rakennuksen takapiha on muussa kuin rakennuslupan mukaisessa käytössä. Muutostöillä on myös muulla tavoin merkitystä Kierretie ■■■ -huoneiston oloihin. Kierretie ■■■:n olisi pitänyt saada tietoonsa muutosten laajuus etenkin märkätilojen ja huoneistojaon muutosten osalta.

Huoneistossa sijainneen varastotilan asuinkäyttöön muuttaminen on käyttötarkoituksen muutos ja olisi vaatinut rakennuslupan. Kun hanke on toteutettu ilman rakennuslupaa, rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen ja terveydellisiin oloihin liittyviä asioita ei ole lupaprosessin yhteydessä rakennusvalvontaviranomaisen toimesta hyväksytty ja katselmoitu. Lisäksi huoneiston jakaminen on tehty ilman rakennusvalvontaviranomaisen myöntämää toimenpidelupaa.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös valittajalle asetetusta uhkasakosta on kumottava.

Valituksenalaiseen päätökseen liitetty muutoksenhakuohje on harhaanjohtava ja epäselvä. Ohjeessa on kaksi eri muutoksenhakukanavaa, eikä siitä selviä, miten valittajan tulisi menetellä. Kaksiosaisen muutoksenhakuohjeen ensimmäinen ohje koskee valituksen tekemistä Helsingin hallinto-oikeuteen. Toisen muutoksenhakuohjeen mukaan valittaja voi tehdä oikaisuvaatimuksen Vantaan kaupunkiympäristölautakunnalle, mutta ei kaupunkiympäristölautakunnan lupajaostolle, joka on tehnyt päätöksen uhkasakosta. Tähän liittyen valittaja on saanut rakennuslakimieheltä 8.10.2021 harhaanjohtavaa sähköpostia. Sähköpostissa hän toteaa, että lautakunnalle voi tehdä valituksen ainoastaan koskien rakennusvalvontataksaa. Pääasian osalta valitus pitää hänen mukaansa toimittaa hallinto-oikeuteen. Tämä on ristiriidassa sen kanssa mitä lukee lupajaoston päätöksen muutoksenhakuohjeessa.

Päätös on tehty väärässä järjestyksessä. Uhkasakkomenettely on aloitettu, vaikka jälkitarkastusta ei ole suoritettu. Uhkasakkoa ei pidä myöskään asettaa ennen kuin velvoitetulle on kerrottu tarkkaan mitä häneltä vaaditaan. Vaatimusten pitää olla yksiselitteisiä ja niiden pitää perustua lakiin. Nyt valittajalle on asetettu uhkasakko ilman, että hänelle varattiin mahdollisuus esittää omat näkemyksensä esitettyihin vaatimuksiin. Tämän lisäksi valittajalla olisi pitänyt olla riittävästi aikaa tehdä mahdolliset korjaavat toimenpiteet vapaaehtoisesti, mikäli ne ovat lainmukaisia vaatimuksia. Uhkasakon määrä on kohtuuttoman suuri esitettyihin vaatimuksiin nähden.

Päätös perustuu väärään ja virheelliseen lain tulkintaan. Vaatimus palauttaa asunto voimassa olevan rakennuslupan mukaiseen tilaan ei perustu mihinkään lainkohtaan. Huoneiston sisällä on ilman rakennuslupaa mahdollista rakentaa kevyt väliseinä sekä tehdä ei kantavaan väliseinään ovi. Maankäyttö- ja rakennuslaki ei rajoita huoneiston varustelutasoa. Sitä, montako pesu- tai keittotilaa yhdessä asunnossa saa olla, ei myöskään ole rajoitettu. Maankäyttö- ja rakennuslaki ei tunne rakennusvalvonnan käyttämää ilmaisua ”itsenäisen asunnon tunnusmerkit täyttävä asunto”. Rakennusvalvonta ei myöskään ole kertonut, mitkä nämä tunnusmerkit ovat. Koko asunnon alakerta on ollut pääasiallisen käyttötarkoituksen mukaista tilaa ja samaa palo-osastoa mukaan

lukien allashuoneen viereinen varasto. Huoneistossa voi olla useita erillisiä saniteetti- ja keittiötiloja. Tällainen tulkinta käy ilmi Vantaan rakennusvalvonnan lähettämästä sähköpostista 23.10.2020, jossa todetaan, että yläkerran wc/pesutila ei vaadi rakennuslupaa. Vantaan kaupunki vaatii, että valittajan pitää purkaa jotakin mikä ei vaadi minkäänlaista lupaa. Vaatimus perustuu virheelliseen lain tulkintaan. Vaatimus purkaa kaikki tehdyt muutokset on lain vastaisesti ylimitoitettu.

Rakennusvalvonta on pantannut loppuun asti sitä mitä valittajalta vaaditaan. Vasta nyt uhkasakon asettamisen yhteydessä rakennusvalvonta on tuonut esiin muutamia selkeitä vaatimuksia ja viitannut lakipykäliin. Aiemmin esitetyt vaatimukset ja kehotukset ovat olleet ylimalkaisia ja epäselviä. Vaatimuksilta on puuttunut selvä juridinen perusta.

Rakennusvalvonta on toiminut hyvän hallintotavan ja hallintolain säädösten vastaisesti jättäessään kertomatta valittajalle mitä häneltä vaaditaan. Hyvään hallintoon kuuluu neuvonta ja vastaaminen esitettyihin kysymyksiin. Valittaja ei ole saanut minkäänlaista neuvontaa rakennusvalvonnalta eikä hän ole saanut vastauksia esittämiinsä kysymyksiin. Valittajan rakennusvalvonnalta saamat tiedot ovat olleet monilta osin ristiriitaisia. Rakennusvalvonta on myös pettänyt lupauksensa pitää valittaja ajan tasalla uhkasakkomenettelyn etenemisestä.

Kyseiseen huoneistoon ei ole muodostunut erillisiä asuntoja. Ympäristöministeriön ohjeiden mukaan yhdessä huoneistossa voi olla useita soluasuntoja. Silti huoneisto ei jakaudu erillisiksi asunnoiksi, vaikka soluissa olisi omat keitto- ja saniteettitilat.

Rakennusvalvonta ei ole toiminut kuten neutraalin, tasapuolisen ja oikeudenmukaisen viranomaisorganisaation tulisi toimia. Näyttää siltä, että esittelijä asiaa lupajaostolle esittäessään ei ole toiminut tasapuolisesti eikä ole esittänyt jaostolle valittajan näkemyksiä asiasta. Jaoston jäsenillä ei ollut tiedossa, että tilasta toiseen pääsee sisäovien kautta ja että rakennetut uudet seinät ovat kevytrakenteisia, ei paloeristettyjä kuten erillisissä asunnoissa tulee olla. Herää vakava huoli, että kaikki valittajan esittämät perusteet ovat jääneet lupajaoston jäsenille pimentoon. Pelkona on, että luottamusmiesorganisaatio jää pakostakin täysin esittelijältä saamansa tiedon varaan.

Asian käsittely ja selvittäminen

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut lausunnon.

██████████ on antanut vastaselityksen, jossa hän on vaatinut hänelle määrätyn valvontamaksun poistamista. Vantaan kaupunki on velvoitettava suorittamaan ██████████ kohtuullinen korvaus tämän prosessin hoitamisesta aiheutuneesta haitasta. Työtunteja on kertynyt tähän mennessä yhteensä kolmen viikon täyspäivätyön verran.

Alkuperäisessä rakennusluvassa ei ole rajoitettu asunnon ulko-ovien käyttöä. Rakennusvalvonta väittää asunnon takapihan puoleisten ulko-ovien käytöstä aiheutuvan haittaa naapurihuoneistolle kertomatta kuitenkaan millaista haittaa.

Ulko-ovien käyttö ei ole rakennusvalvonnan päätettävissä. Rakennusvalvonta on ylittänyt toimivaltansa.

Valittajan rakentamissa lisähuoneissa on kaikissa ovi asunnon muihin tiloihin. Tällöin kyse ei voi olla erillisistä asunnoista vaan lisähuoneista, jotka ovat sallittuja rava-kortin 117j 01:n mukaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus on tutkinut valittajan vastaselityksessään tekemän valvontamaksua koskevan vaatimuksen verojen ja maksujen täytäntöönpanosta annetun lain 9 §:n 1 momentin mukaisena perustevalituksena.

Hallinto-oikeus hylkää velvoitepäätöstä koskevan valituksen ja valvontamaksua koskevan perustevalituksen.

Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

Velvoitteelle asetettu määräaika pidennetään päättymään 31.8.2023.

Perustelut

Menettelyä koskevat valitusperusteet

Ulkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain 34 §:ssä säädetään.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Asiakirjoihin liitetyn 5.10.2020 päivätyn muistion mukaan rakennusvalvonnan valvontatarkastaja on yhdessä Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen kanssa suorittanut 15.9.2020 katselmuksen Kierretie ■■■:n huoneistossa. Valittaja ■■■■■■■■■■ on ollut läsnä katselmuksella. Muistiossa on yksilöity katselmuksella tehtyt havainnot ja johtopäätökset sekä kehoitettu, että huoneisto Kierretie ■■■ tulee palauttaa rakennuslupien mukaiseen tilaan viimeistään 30.11.2020 mennessä. Rakennusvalvonnan valvontatarkastaja on myöhemmin 17.5.2021 päivätyllä kuulemiskirjeellä ilmoittanut, että Vantaan rakennusvalvontaviranomaiselle tullaan esittämään, että kiinteistöllä 92-13-■■■ sijaitsevan huoneiston Kierretie ■■■:n omistaja veloitetaan palauttamaan huoneisto rakennuslupien mukaiseen tilaan sakon uhalla. Kiinteistön

omistajalle on samalla varattu tilaisuus antaa vastine asiassa. [REDACTED] on 31.5.2021 päivättyllä kirjelmällään antanut vastineen asiassa.

Hallinto-oikeus toteaa, että [REDACTED] on asianmukaisesti kuultu ennen hallintopakkopäätöksen tekemistä ja asia on voitu ratkaista edellä mainitun selvityksen perusteella. Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätökseen 14.9.2021 § 13 on liitetty lainmukaiset muutoksenhakuohjeet asetettua uhkasakkoa ja määrättyä valvontamaksua koskien. Viranomaisen ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä asian käsittelyssä ole muutoinkaan tapahtunut sellaista menettelyvirhettä, joka perusteella valituksenalainen päätös olisi syytä kumota.

Hallintopakko

Sovelletut keskeiset oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 2 momentin mukaan rakennuslupa tarvitaan myös sellaiseen korjaus- ja muutostyöhön, joka on verrattavissa rakennuksen rakentamiseen, sekä rakennuksen laajentamiseen tai sen kerrosalaan laskettavan tilan lisäämiseen. Pykälän 3 momentin mukaan muuta kuin edellä säädettyä rakennuksen korjaus- ja muutostyötä varten tarvitaan rakennuslupa, jos työllä ilmeisesti voi olla vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen tai terveydellisiin oloihin. Pykälän 5 momentin mukaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoituksen olennaista muuttamista varten tarvitaan rakennuslupa. Luvanvaraisuutta harkittaessa otetaan huomioon käyttötarkoituksen muutoksen vaikutus kaavan toteuttamiseen ja muuhun maankäyttöön sekä rakennukselta vaadittaviin ominaisuuksiin.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n 1 momentin mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Pykälän 2 momentin mukaan viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.

Uhkasakkolain 6 §:n 1 momentin mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko. Pykälän 2 momentin mukaan uhkasakko asetetaan markkamäärältään kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (*juokseva uhkasakko*). Pykälän 3 momentin mukaan asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, velvoitetun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Kysymyksessä oleva asuinrakennus sijaitsee 1 054 m²:n suuruisella tontilla 92-13-[REDACTED], joka on 16.5.1980 vahvistetussa asemakaavassa osoitettu

asuntorakennusten korttelialueeksi (A26), jolle saa rakentaa yhden asunnon tontin 400 m² kohden. Kaksiasuntoisessa asuinrakennuksessa sijaitsevat huoneistot Kierretie [REDACTED].

Asuinrakennukselle on viimeksi myönnetty rakennuslupa 13-775-B-89, joka on koskenut olevan paritalon tasakaton muuttamista harja-/pulpettikatoksi sekä huonejaon ja siihen liittyvää ikkunamuutosta eteläsivulla sekä rakennuslupa 219-99, joka on koskenut huoneiston [REDACTED] ullakon muuttamista asuinhuoneeksi.

Vantaan rakennusvalvonta ja Keski-Uudenmaan pelastuslaitos ovat 15.9.2020 suorittaneet katselmuksen huoneistossa [REDACTED] Katselmusta koskevan 5.10.2020 päivätyn muistion/kehotuksen mukaan rakennusluvan 13-775-B-89 pohjapiirustuksesta poiketen alakerta oli jaettu väliseinän ja ovin kolmeen erilliseen huoneistoon. Eteiskäytävä (pohjapiirroksessa et) ja olohuone (oh), oli erotettu väliseinillä toisistaan. Myös ruokailutila ja keittiö (rt+k) oli erotettu eteiskäytävästä lastulevyseinällä. Uima-allas oli peitetty ja väliseinällä jaettua, luvan pohjapiirustuksessa olevaa uima-allashuonetta käytettiin tarkastushetkellä asuintiloina, samoin kuin uima-altaan vieressä sijainnutta varastoa, johon oli tehty kulkuyhteys uima-allashuoneesta. Uima-altaaseen aikaisemmin yhteydessä ollut sauna oli muutettu wc/kylpyhuoneeksi. Yläkerran asuinhuoneeseen oli tehty rakennusluvasta 219-99 poiketen wc/suihkutilat. Asuinhuoneeseen on niin ikään luvasta poiketen muodostettu itsenäinen kulkureitti rakennuksen koillisen puoleisen sivun ulko-ovesta. Kulkureitti on erotettu väliseinällä ensimmäisen kerroksen uima-allastilasta.

Muistion johtopäätösten mukaan väliseinä- ja ovijärjestelyillä huoneistosta [REDACTED] on erotettu itsenäisen asunnon tunnusmerkit täyttäviä asuntoja. Rakennukseen on tehty muutostöitä, joilla on vaikutusta rakennuksen käyttäjien turvallisuuteen sekä terveydellisiin oloihin. Muutostyöt vaativat näin ollen rakennusluvan. Alueen kaavan ja rakennusluvan mukaan kiinteistöllä voi olla ainoastaan kaksi asuntoa. Valituksenalaisen päätöksen mukaan huoneisto [REDACTED]:n kaikki neljä edellä mainitulla tavalla muodostettua huoneistoa olivat tarkastushetkellä vuokra-asuinkäytössä.

Ottaen huomioon edellä mainittu selvitys huoneistossa [REDACTED] tehdyistä muutostöistä, hallinto-oikeus toteaa, että huoneisto mukaan lukien uima-allastila ja varastotila on hyväksyttyjen rakennuslupapiirustusten vastaisesti muutettu useammaksi erilliseksi asuinhuoneistoksi. Huoneiston muuttaminen yhtä useammaksi asunnoksi merkitsee poikkeamista lainvoimaisista rakennusluvista sekä asuntojen lukumäärää koskevasta asemakaavamääräyksestä. Koska järjestelyt huoneistossa on rakennettu ilman vaadittavaa rakennuslupaa, lupajaosto on voinut velvoittaa valittajan palauttamaan huoneiston voimassa olevien rakennuslupien mukaiseksi päätöksestä tarkemmin ilmenevällä tavalla.

Valituksenalaisesta päätöksestä käy riittävän selvästi ilmi, mihin valittaja on velvoitettu. Valituksessa viitattu yhtenäistä käytäntöä koskeva TOPTEN-rakennusvalvontojen tulkintakortti 117j 01 muun muassa soluasunnon ja asunnon lisähuoneen määritelmästä ja ominaisuuksista tai muutkaan valituksessa esitetyt seikat eivät anna aihetta arvioida asiaa toisin. Uhkasakon määrä ei myöskään ole velvoitteen laatu huomioon ottaen kohtuuttoman suuri. Valituksenalaista päätöstä ei näin ollen ole syytä muuttaa. Muutoksenhakuun

kuluneen ajan vuoksi velvoitteen noudattamiselle asetettua määräaikaa on kuitenkin pidennettävä.

Valvontamaksu

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa.

Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavia maksuja koskevan rakennusvalvontataksan 10 §:n mukaan kaupunkisuunnittelulautakunnan rakennuslupajaoston päätöksen, jolla on asetettu velvoite tai/ja tuomittu jo asetetun velvoitteen uhka täytäntöönpantavaksi, valvontamaksu on 320–7 000 euroa päätökseltä riippuen käytetystä työmäärästä.

Rakennusvalvontaviranomainen on tehnyt valittajan huoneistolla tarkastuskäynnin, joka on ollut tarpeen huoneiston tilan selvittämiseksi. Käynti on johtanut velvoitepäätöksen asettamiseen. Valittajalle on näin ollen voitu määrätä valvontamaksu viranomaistehtävän suorittamisesta. Määrätty valvontamaksu, määrältään 420 euroa, on rakennusvalvontataksan mukainen ja lähellä sen alarajaa. Asiassa ei ole ilmennyt, että maksu ei vastaisi rakennusvalvontaviranomaisen asian käsittelyyn käyttämää työmäärää. Valvontamaksua ei ole määrätty virheellisesti eikä lupajaoston päätöstä ole syytä muuttaa.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että [REDACTED] joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut ja
Maankäyttö- ja rakennuslaki 58 § 1 mom
Ulkasakkolaki 7 § 1 mom, 8 § ja 9 §

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa velvoitteen ja uhkasakon asettamista koskevan asian osalta hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Tähän päätökseen saa rakennusvalvontamaksua koskevalta osalta hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus)

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Jukka Reinikainen, Elena Feldman (t) ja Marko Ahlstedt



Esittelijäjäsen

Marko Ahlstedt

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Valittajalle saantitodistuksen
	Oikeudenkäyntimaksu 260 euroa
	Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto