



## Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 158 / 2013

KA/429/03.01.02.01/2013  
ML/HN/IK/PH

**Vahinkorahaston asiamies** on 4.11.2013 tekemällään päätöksellä 158/2013 hylännyt H.Å.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla H.Å. vaati kaupunkia korvaamaan hänen henkilöautonsa vanteelle aiheutuneen 200 euron arvoisen vahingon. Vaatimuksen mukaan H.Å. oli ajanut Vantaan Asolanväylää 18.1.2013 noin 35-40 km/h Citymarketin hallia kohti. Tiellä oli ollut iso jäälohkare, jota H.Å. ei voinut väistää viereisellä kaistalla olleiden autojen vuoksi. Jäälohkare rikkoi auton vanteen osuessaan siihen.

H.Å. vaatii 29.11.2013 päivätyllä oikaisuvaatimuksellaan edelleen kaupunkia korvaamaan mainitun vahingon.

**Asiaa valmistellut lakimies** toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessaan H.Å. on toistanut alkuperäisen vaatimuksensa sinänsä vetoamatta asiassa merkityksellisiin uusiin seikkoihin tai esittämättä uutta näyttöä alkuperäisen ratkaisun perusteena olleista seikoista.

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vantaan kaupungin kadunpidon vastaava tiemestari on alkuperäisessä korvausasiassa antamassaan lausunnossa todennut, että Asolanväylän kunto tarkistettiin 18.1.2013 välittömästi tienkäyttäjältä tulleen ilmoituksen perusteella. Kadulla ei havaittu ilmoitetussa kohdassa mitään poikkeavaa, eikä tiedossa ole muita vahinkoilmoituksia tuolta päivältä. Vastaava tiemestari on edelleen todennut, että tapahtumapäivänä Vantaan kaupungilla ei ole ollut lumenajoa Asolanväylällä. Kyseisessä tapauksessa ei ole tietoa siitä, miten jäälohkare on joutunut ajoradalle.

Selvityksen mukaan lumen ajoa oli kyseisenä ajankohtana yleisesti käynnissä julkiselle lumen vastaanottoalueelle Korsoon. Vantaan kaupunki ei kuitenkaan tuolloin suorittanut lumenajoa. Jäälohkareet ovat voineet pudota lumenajoa suorittaneiden kuorma-autojen kuormasta tai irrota roiskeläpistä. Talvisin tämä ei ole mitenkään poikkeuksellista, ja kuljettajilta vaaditaankin erityistä tarkkaavaisuutta liikenteessä.

Vahinkoja voi syntyä myös ilman minkään tahon tahallisuutta tai huolimattomuutta. Tällöin kyseessä on tapaturma, josta aiheutuneet vahingot vahingonkärsijän on itse kannettava.

Jäälohkareen joutumista ajoväylälle ja H.Å.:n ajamista siihen voidaan pitää tapaturmana. Vaikka sitä pidettäisiin vahingonkorvauslaissa tarkoitettuna vahinkona, ei Vantaan kaupunki ole toiminut asiassa huolimattomasti eikä korvausvastuulle ole siten perustetta.

Asiassa ei siten ole syytä arvioida Vantaan kaupungin korvausvelvollisuutta toisin kuin vahinkorahaston 4.11.2013 tekemässä päätöksessä on tehty.

Esitän, että H.Å.:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

### **Kaupunginhallitus 13.1.2014 § 13**

#### **Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä H.Å.:n vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 158 / 2013 tekemä oikaisuvaatimus.

**Päätös:**



# Vantaa

---

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Ilkka Koponen, [etunimi.sukunimi@vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi@vantaa.fi)