



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 179 / 2013

1235/03.01.02.01/2013
ML/HN/IK/PH

Vahinkorahaston asiamies on 20.11.2013 tekemällään päätöksellä 179/2013 hylännyt L.K.:n vahingonkorvausvaatimuksen, jolla L.K. vaati kaupunkia korvaamaan liukastumisen vuoksi pudonneen iPhone 4S -puhelimien etulasin korjauskustannukset, 150 euroa.

L.K. on tehnyt yllämainitusta päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jolla hän vaatii edelleen kaupunkia korvaamaan puhelimen lasin korjauskustannukset. L.K. on oikaisuvaatimuksessaan uudistanut korvausvaatimuksen käsittelyn yhteydessä esittämänsä perusteet. L.K. on todennut, että koulun parkkipaikka oli tapahtuma-aamuna peilijäinen, ja että hänen liukastumisensa on johtunut nimenomaan parkkipaikan hiekoituksen laiminlyönnistä.

Asiaa valmistellut lakimies toteaa oikaisuvaatimuksesta seuraavaa:

L.K. on oikaisuvaatimuksessaan lähinnä uudistanut jo aiemmin asiassa esiin tuomansa seikat. Kuten jo vahinkorahaston päätöksen perusteluissa on todettu, L.K. on aamulla 28.3.2013 noussut autostaan jäisellä parkkipaikalla liukastuen niin, että hänen iPhone 4 S -puhelimensa etulasi on mennyt rikki.

Vantaan kaupungin tilahallinnan pihavastaava on alkuperäisessä korvausasiassa antamassaan lausunnossa todennut lämpötilassa tapahtuneen suuria vaihteluja 24.–28.3.2013, mikä on aiheuttanut liukkauden esiintymistä. Pihavastaavan mukaan aurausurakoitsija oli 25.3.2013 hiekoittanut alueen, 26.3.2013 tarkastanut hiekoituksen ja vielä 27.3.2013 hiekoittanut alueen sekä poistanut polannetta noin kello 23.00. Aamulla 28.3.2013 oli ollut kirkas pakkasaamu ja vallinnut normaali talvisää. Pihavastaava on todennut, että tilahallinta ja aurausurakoitsija ovat hoitaneet talvikunnossapidon velvollisuuksiensa ja sopimuksen edellyttämällä tavalla.

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahinkoja voi syntyä myös ilman minkään tahon tahallisuutta tai huolimattomuutta. Tällöin kyseessä on tapaturma, josta aiheutuneet vahingot vahingonkärsijän on itse kannettava.

Tässä tapauksessa Vantaan kaupunki kiinteistön omistajana on vastuussa pihan kunnosta. Kunnossapitotoimista huolehtii yksityinen urakoitsija. Tapauksessa keskeistä on, onko kunnossapitovelvollisuudesta huolehdittu asianmukaisesti.

Tapauksessa kunnossapitoa hoitanut yksityinen urakoitsija on vahinkotapahtumaa edeltävinä päivinä päivittäin huolehtinut parkkipaikka-alueen hiekoituksen riittävydestä, edellisen kerran vain noin yhdeksää tuntia ennen L.K.:n liukastumista. Saadun selvityksen perusteella kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen kunnossapitovelvoitettaan tai toimineen asiassa huolimattomasti. Tästä huolimatta L.K. on liukastunut parkkipaikalla. Koska liukastumisen ei edellä esitetyn perusteiden vuoksi voida katsoa johtuneen Vantaan kaupungin huolimattomuudesta, sitä on pidettävä tapaturmana. Tapaturmasta älypuhelimelle aiheutuneet vahingot jäävät siten L.K.:n kannettaviksi.

Asiassa saadun selvityksen ja edellä esitetyn perusteella voidaan katsoa, ettei Vantaan kaupungilla ole velvollisuutta korvata L.K.:n älypuhelimelle aiheutunutta vahinkoa.

Esitän, että L.K.:n oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 13.1.2014 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:



Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä L.K:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 179 / 2013.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Ilkka Koponen, etunimi.sukunimi@vantaa.fi