



Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia

Lausunto asiassa dnro VD/749/10.02.04.00/2021.

Valituksenalainen päätös

Vantaan kaupunginvaltuuston päätös 27.2.2023 § 6 koskien asemakaavamuutosta 002484, Ainontie 5 ja 10

Valittaja

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus)

Lausunnon antaja

Vantaan kaupunginhallitus

Valituksen sisältö ja perusteet

Valittaja vaatii, että Helsingin hallinto-oikeuden tulee kumota Vantaan kaupunginvaltuuston päätös asemakaavan muutos Ainontie 5 ja 10 hyväksymisestä lainvastaisena.

Valittaja katsoo, että kaupunginvaltuusto on hyväksynyt asemakaavamuutoksen ottamatta kaikilta osin huomioon maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) säännöksiä.

Valittaja katsoo, ettei asemakaavamuutos perustu MRL:n 9 §:ssä säädetyllä tavalla kaavan laatimisen yhteydessä tehtyihin selvityksiin. Asemakaavamuutos ei myöskään täytä MRL:n 54 §:n mukaisia sisältövaatimuksia liikenteen järjestämiselle eikä kaavaratkaisu mahdollista LjMTL:n 15 §:n mukaista toimivan, turvallisen ja kestävä liikennejärjestelmän edistämistä. Selvitysten puutteellisuudesta johtuen sisältövaatimuksen täyttymistä ei kaikilta osin ole mahdollista edes arvioida.

Lausunto

Kaupunginhallitus yhtyy kaupunginvaltuuston päätökseen 27.2.2023 § 6. Kaupunginvaltuuston päätös ei ole syntynyt MRL:n asemakaavaa koskevien

sisältövaatimusten tai menettelysäännösten vastaisesti, eikä päätöksessä ole loukattu hyvän hallinnon periaatteita. Asemakaavamuutos perustuu lain edellyttämiin riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin. Päätös on muiltakin osin lain mukainen. Kaupunginhallitus pyytää jäljempänä esitettävin perustein, että valitus hylätään tai jätetään osittain tutkimatta.

Kaupunginhallitus on toimivaltainen antamaan lausunnon valituksen johdosta. Vantaan kaupungin hallintosäännön 9 luvun 1 §:n 4 kohdan mukaan kaupunginhallitus päättää lausunnon antamisesta kaupunginvaltuuston päätöksestä tehtyyn valitukseen, jos kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen. Koska kaupunginhallitus yhtyy valtuuston päätökseen, on sen tehtävänä antaa nyt pyydetty lausunto.

Perustelut

Tärkeimmät perusteet ELY-keskuksen (jatkossa myös Valittaja) valituksen hylkäämiselle ovat:

1. Asemakaavoitusta varten laadittujen selvitysten ja vaikutusarviointien riittävyys ja ajantasaisuus
2. Asemakaavoituksen sisältövaatimusten täyttyminen
3. Toimivan, turvallisen ja kestävästä liikennejärjestelmän olemassaolo

Asemakaavamuutokseen tehdyt selvitykset

Valittaja toteaa valituksessaan: ”Valittaja katsoo, ettei asemakaavamuutos perustu MRL:n 9 §:ssä säädetyllä tavalla kaavan laatimisen yhteydessä tehtyihin selvityksiin.”

Kaupunginhallitus toteaa seuraavaa,

Maankäyttö- ja rakennuslain lähtökohtana on, että selvitysten ja vaikutusten arvioinnin laajuus riippuu kunkin kaavan vaikutuksista, ja tehtävät selvitykset sovitetaan kunkin kaavan erityispiirteisiin. Lähtökohta ilmenee MRL 9.2 §:sta, jonka mukaan suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset on selvitettävä tarpeellisessa määrin koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Selvitysten ulottuvuus, laaja-alaisuus ja yksityiskohtaisuus voivat vaihdella kysymyksessä olevan kaavahankkeen luonteesta ja suunniteltujen toimintojen vaikutusten merkittävydestä riippuen.

Asemakaavamuutoksen sisältövaatimukset

Valittaja toteaa valituksessaan: *"Asemakaavamuutos ei myöskään täytä MRL:n 54 §:n mukaisia sisältövaatimuksia liikenteen järjestämiselle eikä kaavaratkaisu mahdollista LjMTL:n 15 §:n mukaista toimivan, turvallisen ja kestävännen liikennejärjestelmän edistämistä."*

Kaupunginhallitus toteaa seuraavaa,

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet, maakunta- ja seutukaavat ohjaavat kunnan kaavoitusta ja ne ovat aina kaavoituksen lähtökohtia. Kuitenkin kunnalla on kuntakaavoja hyväksyessään oikeus päättää eri tarkoituksiin osoitettujen alueiden sijainnista ja eri tarkoituksiin osoitettavien alueiden määrästä. Kaava voidaan lähes poikkeuksetta laatia lukuisilla lainmukaisilla tavoilla. Sama koskee myös harkintaa toimivan, turvallisen ja kestävännen liikennejärjestelmän kohdalla. Sisältövaatimusten keskinäisten painotusten valinta jää kunnalle, jolla on laaja harkintavalta kaavan sisällön suhteen.

Valittaja viitanee valituksessa mainitulla LjMTL:n 15 §:n toimivalla turvallisella ja kestäväällä liikennejärjestelmällä lakiin liikennejärjestelmästä ja maanteistä sekä sen 15 a §:ään.

Kaupunginhallitus toteaa, että kyseessä olevassa kaavaratkaisussa käytettävä tien rakennussuunnitelma on kaikilta osin LjMTL 15 a §:n mukainen. Em. suunnitelma on valmisteltu Kehä III:n liikenne sekä Ainontie 5:n korttelialue huomioiden ja alueen erityispiirteitä silmällä pitäen.

Asemakaavamuutoksen tarkoituksenmukaisuus

Asemakaavamuutoksen tarkoituksenmukaisuudesta kaupunginhallitus toteaa seuraavaa,

Kehä III:n kehittämiseen liittyvä rakentaminen asemakaavamuutokseen sisältyvän Ainontie 5:n kohdalla etenee tiesuunnitelmaa Väyläviraston johdolla tarkennetun rakennussuunnitelman (30.6.2020: Suunnitelmakartta Kt 50 / Kehä III plv. 9580–10720) mukaisesti. Kehä III:lta lännen suunnasta Vihdintielle nousevaa erkanemisrampia (E2R11) sekä kvl-väylää (J1) ja sen alikulkua (S108) on rakennussuunnitelmassa siirretty tiesuunnitelmaan verrattuna hieman siten, että ne eivät jää asemakaavamuutoksen mukaisesti laajennettavalle Ainontie 5:n uudelle korttelialueelle ja tontille.

Kun tiesuunnitelmaa on Väyläviraston johdolla tarkennettu ja muutettu tien rakennussuunnitelmalla, on tiesuunnitelman sisältämiä Kehä III:n ja Vihdintien liittymän alueen ajoratojen, bussikaistan ja bussipysäkin, kvl-väylän sekä sen ja erkanemisrampin alikulun sijainteja muutettu ja päädytty toteuttamaan ko. Ainontie

5:en rajoittuva alue toisin kuin tiesuunnitelmassa on esitetty. Tiesuunnitelman ne osiot, joita ei tässä vaiheessa rakenneta (ml. bussikaista ja bussipysäkki), on mahdollista toteuttaa liikennejärjestelmän kannalta tarkoituksenmukaisella ja toimivalla tavalla asemakaavamuutoksen mukaisesta Ainontie 5:n korttelialueen laajentamisesta huolimatta. Myös maantietoimituksessa (Kehä III 92-895-2-44 rakentamisen 3. vaihe: Vantaankoski-Pakkala lisäkaistat ja Askiston kohta, UUELY/1822/20, MH-60) kaavaratkaisussa Ainontie 5:n TKL-korttelialueeseen ja tonttiin liitetystä Kehä III:n maantien alueesta valtaosa on päädytty jättämään Kiinteistö Oy Vantaan Ainontie 5:n omistukseen.

Tien rakennussuunnitelma huomioi Kehä III:n toimivuuden lisäksi myös Ainontie 5:n korttelialueen kehittämisen resurssiviisaasti nykyistä rakennusta purkamatta, mahdollistamalla nykyaikaisten ajoneuvoyhdistelmien liikennöinnin Ainontie 5:n tontin nykyisen rakennuksen ympäri.

Liikenteen asianmukainen järjestäminen

Liikenteen järjestämisestä kaavamuutosalueella kaupunginhallitus toteaa seuraavaa, Asemakaavamuutoksen ei tule olla tiesuunnitelman mukainen, kunhan liikenteen järjestäminen kokonaisuutena on varmistettu. Kaava myös vastaa nykyistä todellista tilannetta sekä rakennus- ja toteutussuunnitelmaa, jota ollaan jo toteuttamassa. Tämä huomioiden se ei millään voi olla esteenä liikenteen asianmukaiselle järjestämiselle.

Rakennussuunnitelman vaikutus tiesuunnitelmaan

Kaupunginhallitus toteaa, että tien rakennussuunnitelman mukainen muutos tiesuunnitelmaan on vähäinen. Tämä kyseenalaistaa tarpeen tulevaisuudessa muuttaa ja siirtää nyt rakenteilla olevat erkanemisramppi (E2R11) sekä kvl-väylä (J1/J1-2) ja sen alikulkutunneli (S108) tiesuunnitelman mukaiseen sijaintiin. Niiden purkaminen ja siirtäminen tiesuunnitelmassa esitettyihin sijainteihin ei olisi kestävä kehityksen ja resurssiviisauden mukaista, joita mm. valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet edellyttävät maankäytön suunnittelulta ja toteuttamiselta.

Yhteenveto

Kaupunginhallitus toteaa yhteenvetona, että Ainontie 5 ja 10:n asemakaavamuutos on valmisteltu ja laadittu riittävien tietojen pohjalta. Asemakaavamuutos perustuu

MRL:n 9 §:ssä säädetyllä tavalla kaavan laatimisen yhteydessä tehtyihin selvityksiin. Asemakaavamuutoksen sisältövaatimukset ja tarkoituksenmukaisuus on huomioitu voimassa olevan lainsäädännön puitteissa riittävällä tavalla. Asemakaavamuutos on kaikilta osin valmisteltu ja laadittu maankäyttö- ja rakennuslain sekä muiden säädösten mukaisesti ja täyttävät niille asetetut vaatimukset, minkä johdosta Valittajan valitus tulisi aiheettomana hylätä.

Liitteet:

Liite 1: ELYn vastaus lausuntovastineen laadintaan 30.12.2022

Liite 2: Kt-50_Rakennussuunnitelma_R3_1-3_Suunnitelmakartta_plv.9580-10720

Liite 3: Vantaan Ainontie 5 - lunastettava omaisuus ja korvaukset 2.12.2021