



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 77 / 2023

VD/2329/03.01.02.00/2023

KK/HN/MT

Korvauksenhakija vaatii oikaisua vahinkorahaston asiamiehen korvauspäätökseen 30.5.2023 § 77 / 2023. Alkuperäisen korvausvaatimuksen mukaan hakija ajoi kertomansa mukaan päällystevaurioon Heidehofintiellä 14.3.2023 noin kello 19.50 ja ajoneuvon rengas vaurioitui.

Vahingonkorvauslain 412/1974 2 luvun 1 §:n korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Vahingonkorvauslain mukaista tuottamusta arvioitaessa on harkittava, onko kyseessä tahallisuus, tuottamus vai tapaturma. Kunta on vastuussa tahallaan ja tietyissä tuottamuskysymyksissä aiheutuneesta vahingosta. Kunnan tuottamusta arvioidessa tulee huomioida tuottamuksen aste suhteessa tapahtuneeseen vahinkoon.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi seurata vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa viivyttämällä.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Kelirikkoaikana päällystevaurioita voi syntyä nopeallakin aikavälillä, muutamista tunneista vuorokauteen. Vaurioiden syntymiseen vaikuttaa päällysteen yleinen kunto ja ikä sekä kadun liikennemäärät. Erityisesti raskas liikenne voi painollaan nopeastikin murtaa alkavia päällystevaurioita rikki isommiksi kuopiksi. Myös sateet ja lämpötilan vaihtelut nollan molemmin puolin rikkovat päällysterakenteita.

Tieliikennelain 729/2018 2 luvun 3–5 §:n mukaisesti tienkäyttäjän on noudatettava olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta, ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi sekä sovitettava nopeutensa ja etäisyytensä toiseen tienkäyttäjään sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet.

Oikaisuvaatimus perusteluineen



Korvauksenhakija toteaa seuraavaa: ”Katson edelleen olevani oikeutettu korvaukseen, noudatin tilanteessa kelinmukaista varovaisuutta (hiljainen ajonopeus), mutta reikää asfaltissa (lätäkössä piilossa) oli mahdoton havaita ja siihen varautua. Ei ollut mitään syytä etukäteen epäillä, että tiessä olisi noin teräväreunainen ja vaarallinen reikä. Maininta yleisesti käytetyn rengasmallin huonolaatuisuudesta on myöskin paitsi hämmentävä, epämääräinen ja asiaan liittymätön – Vantaan kaupunki ei kai voi tällaisella väitteellä perustella korvausten maksamattomuutta, ilman, että on julkisesta varoittanut asiasta infosivuillaan tai liikennemerkein – tällaisesta varmaankin myös autoliikkeet ja rengasmyyjät ilahtuisivat. Jos kaupunki edellyttää, että kaduilla voi ajaa turvallisesti vain leikkuupuimureilla tai traktoreilla, joissa isommat / ”vähemmän helposti rikkoutuvat” renkaat, asiasta kannattaa infota tienkäyttäjiä etukäteen.”

Kaupunkiympäristön toimialan vastine

Katujen kunnossapito paikkaa katujen päällysteisiin syntyneitä vauriota sitä myöten, kun niitä havaitaan tai niistä saadaan erillinen ilmoitus. Kunnossapidon yhteydessä havaittuja vaurioita korjataan pääasiassa normaaleina työaikoina. Katujen kunnossapitoon katupäivystäjälle on tullut hälytys pelastuslaitokselta 14.3.22 kello 22.15 päällystevauriosta Heidehofintiellä. Heti hälytyksen jälkeen katupäivystäjä järjesti paikkauksen noin kello 23.

Kuten jo alkuperäiseen korvauspäätökseen toimitetussa lausunnossa on todettu, ei päällystevauriota voida pitää erityisen syvänä. Kohteessa aikaisemmin paikatut vastaavan tapaiset vauriot ovat olleet noin 5–10 senttimetriä syviä. Nopeudet risteysalueella ovat lähtökohtaisesti alhaiset. Hakijan ajoneuvoon asennettua rengastyyppiä 225/45 R 17 voidaan myös pitää tavanomaista alttiimpina vaurioiden syntymiselle. Matalaprofiilinen rengastyyppi on herkempi vaurioitumaan mikä tulee ajoneuvoa kuljettaessa huomioida. Rengastyyppi ei ole ollut perusteena vahingonkorvauksen hylkäämiselle.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteen takia pelkkä tien huono kunto ei yksistään aikaansaa korvausvastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on myös selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Vantaan kaupunki on ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin heti saatuaan tiedon tiessä olevasta vauriosta. Tienkäyttäjällä on myös vastuu noudattaa olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta ajoneuvon kuljettamisessa.

Vahinkorahaston asiamiehen esitys

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen. Vahinkorahaston asiamies esittää edellä mainituin perustein oikaisuvaatimusta hylättäväksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 7.8.2023 § 35

Kaupunginjohtajan va. esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 77 / 2023

Päätös:



Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)