

Kirje oikeuskanslerille

OIKEUSKANSLERIN-
VIRASTO

29.11.2013

2001/1/2013

Pyydän ystävällisesti Oikeuskansleria tutkimaan, onko Vantaan kaupunki ja sen virkamiehet käsitelleet allekirjoittaneen ja kaupunkisuunnitteluviraston yhdessä valmisteleman kaavamuutoksen osioksi nro 001843 MRL:n mukaisesti. Kaavahakemus jätettiin 216.2.2004 ja arvioitiin, että kaava valmistuisi samaan aikaan rakennusten valmistumisen kanssa.

Kaavamuutoshakemus on käsitelty kolmessa eri vaiheessa numeroilla 001843, 001908 sekä 002035. Käsitellyn jakamiselle allekirjoittaneen kaavahakemuksen jälkeen useaksi erilliseksi vaiheeksi usean vuoden jälkeen sekäyhteisen neuvottelun ja muutossuunnitelman jälkeen ei ole ollut perusteita. Kaavamuutoksen käsittelylle alkuperäisen yhteisesti sovitun hakemuksen numerolla 001843 ohjelman ja aikataulun mukaan ei ole ollut mitään estettä. Olen pyytänyt, että arkistosta toimitettaisiin allekirjoittaneelle kaavamuutoshakemus, josta ilmenisi kaavamuutoshakemuksen sisältö, ajankohta ja hakija. Lupauksesta huolimatta asiakirjaa ei allekirjoittaneelle ole toimitettu. Saman kyselyn olen esittänyt koskien kaavahakemusta nro 001908.

Kaavan nro 002035 valmistelu

Allekirjoittanut veti oman hakemuksensa 001843 pois kaupunginvaltuuston esityslistalta, jota ei ilmeisesti koskaan ole virallisesti käsitelty yhteisen sopimuksemme mukaisesti, Kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Tapani Mäkinen, 1. varapuheenjohtaja Heikki Heinimäki ja maankäyttöjohtaja Jukka Peltomäki lupasivat, että Lntukallionpolun käsitellään uudestaan yhdessä allekirjoittaneen kakaavamuutoshakemuksen kanssa. Allekirjoittanut on jättänyt kaupunkisuunnittelulautakunnalle uuden hakemuksen käsiteltäväksi yhdessä kaavamuutoshakemuksen 002035 kanssa.

Asian käsittelyn helpottamiseksi hakemukseen on liitetty kolme toteuttamiskelpoista vaihtoehtoa. Kaavamuutoshakemuksen käsittelyn yhteydessä olen myös täysin selkokielellä kysynyt kirjeessäni 19.9.2011 kaupunkisuunnittelulautakunnalta tullaanko kaavamuutoshakemustani ylipäättänsä käsittelemään ja miten voin voin varmistaa sen tasapulisesti käsiteltäväksi tulemisen. Ymmärrettävää vastausta en kyselyyni ole saanut.

Allekirjoittanut on myös sitoutunut esisopimuksella ostamaan kaupungille sille itselleen oman ilmoituksensa mukaan tarpeettoman n. 337 m²:n suuruisen maa-alueen.

Olemme sopineet, että ennen sopimuksen syntyä sopimusosapuolet laativat muut ehdot sisältävän yksilöidyn täydennysasiakirjan. Tällaisia muita täydentäviä ehtoja ovat m.m. ajoliittymän rakentamisesta syntyvät kustannukset, joiden suuruudeksi Vantaan Energia on kirjeessään Henry Westlinille 9.2.2012 esittänyt 25.000 EUR. Allekirjoittanut oli myös yrittänyt kaupunginjohtaja Henry Westlinin kirjallisen suostumuksen ja ohjeiden turvin aloittaa tien rakentamisen lunastettavalle alueelle, alueen maakaapeliensa peilaus oli yhteistyössä kaupungin kanssa suoritettu ja työn alkaessa kaupungin kaksi valvovaa viranhaltijaa keskeytti toimenpiteen, ilmoittamalla tarvittavien päätöspaperien puuttumisesta. Kaupunki-insinööri lupasi saattaa asian kuntoon lumien sulettua keväällä 2013.

Kaupunki-insinööri on allekirjoittaneelle useassa yhteydessä esittänyt asian olevan kaupungin kannalta vähäpätöisen, pyytänyt allekirjoittanutta jopa kirjoittamaan sopimuksen tien käytöstä, jonka myöhemmin on peruuttanut. Maankäyttöjohtaja Nikulainen oli allekirjoittaneelle ilmoittanut, päätöstoimivallan olevan kaupunki-insinööri Westlinillä. Lokakuussa 2013 kaupunginvaltuutettu Weckmanin läsnäollessa paikan päällä Henry Westlinin totesi ajoyhteyden olemassa olevaa väylää noin kymmenen metrin matkalla käyttäen olisi hänen mielestään paras vaihtoehto. Pyysin asiasta vaadittavan kirjallisen todistuksen yli kuukauden jälkeen tapaamisestamme, välitettävästi jälleen tuloksetta. Tällä kertaa Westlin jälleen esitti uutta tapaamista tiesuunnittelija Jaana Virtasen ?? kanssa.

Lokakuussa 2013 pyytässäni neuvottelutilaisuudessa apulaiskaupunginjohtaja Nikulainen tiedusteli olisiko allekirjoittanut edelleen halukas ostamaan esisopimuksella sopimansa vuokralle tarjottavan alueen. Olen jo useaan otteeseen todennut, että olisin, mutta edellytyksenä on kaupungin lupaaman ajoyhteyden toteuttaminen lunastettavalle alueelle. Olemme myös yhteisesti kaupungin kanssa pyytäneet kaupunkia selvittämään muita vaihtoehtoja rakennuksille, mutta Vantaan Energian laskelmien mukaan Tornimuuntajan länsipuolelta ohittaen tulisi maassa sijaitsevien osittain osittain allekirjoittaneen maalla luvatta sijaitsevien maakaapeli johdosta maksamaan vähintään 25.000 EUR. Kyseiset kustannukset olisivat vältettävissä, mikäli tontille sallittaisiin muiden tien käyttäjille sallittu ja kaavoitettu yhtäläinen ajolupa.

Hakemani ja myöhemmin esitetyt ratkaisuvaihtoehdot ovat täysin tavanomaisia Martinlaakson ja Vantaanjoen kaava-alueella.

Katson, että oheinen kuvaus kertaalleen tai jopa useasti sovitun asian ratkaisemiseksi osoittaa selkeästi, että kysymys on kiusanteosta allekirjoittaneelle sekä syrjivästä ja tasa-arvoa loukkaavasta asenteesta allekirjoittanutta kohtaan. Ajoluvan kieltäminen ja maanomistajan eli allekirjoittaneen kaavamuutoksen käsittelemättä jättäminen perustuu Maankäyttö- ja rakennuslain vastaiseen menettelyyn. Hakemani ajoyhteyksratkaisu saada käyttää olemassa olevaa kevyen liikenteen väylää liikennemerkkin "tontille ajo sallittu" on täysin yleinen Martinlaakson ja Vantaanjoen kaava-alueella. Katson, että myöntäminen kahdelle muulle saman Lintukallionpolun varrella olevalle asuinrakennukselle ja kahdelle päiväkodille ja sen lasten vanhemmille loukkaa perustuslain tasa-arvokäsitettä syrjien allekirjoittanutta.

Kaupungin itsekkin vähäisiksi myöntämien asioiden käsittely on aiheuttanut allekirjoittaneelle huomattavaa taloudellista ja muuta haittaa. Vrt. MRL 7 luku 54 §.

Pahoittelen syvästi, että joudun vaivaamaan oikeuskanslerin virastoa oheisessa mielestäni vähämerkityksellisessä asiassa, joka voitaisiin ongelmittaratkaista MRL:n 7 luvun 54 §:n mukaisessa hengessä tasapuolisesti, kenellekään haittaa tuottamatta.

Kunnioittaen

Veikko Stude
Veikko Stude