



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 92/22.6.2023

VD/3255/03.01.02.00/2023

KK/HN/EP

Korvauksenhakija (jäljempänä hakija) on toimittanut 6.7.2023 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 92/ 22.6.2023. Hakijan mukaan autovaurio on sattunut Vaaralanpolun 14 kohdalla 23.3.2023 kello 19.30 katualueella, kun kivi oli tippunut ajoradalle, johon auton kylki osunut. Vahinkorahaston asiamies hylkäsi 22.6.2023 antamassaan päätöksessä hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa päätöksessään, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen 281/2004 mukaan kadun kunnossapidosta vastuussa olevalle voi syntyä vahingonkorvausvastuu, jos tämän havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa esimerkiksi kunnossapito toiminna selkeästi viivyttämällä.

Kunnan vastuu kadun kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain ohella myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta arvaamaton, tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, 38).

Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän on vaaran ja vahingon välttämiseksi noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Tienkäyttäjän on ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi ja sovitettava oma toimintansa sen mukaisesti sujuvan ja turvallisen liikenteen edistämiseksi. Ajoneuvon nopeus ja etäisyys muihin tienkäyttäjiin on sovitettava liikenneturvallisuuden edellytyksien mukaisesti. Sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut vallitsevat olosuhteet. Ajoneuvon hallinta on kyettävä säilyttämään kaikissa liikennetilanteissa, ja tienkäyttäjän on voitava pysäyttää ajoneuvo edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa. (L 10.8.2018/729. Tieliikennelaki, 3-5 §)

Vantaan kaupungin ei voida katsoa laiminlyöneen tilanteessa lain edellyttämiä kunnossapitovelvoitteitaan, eikä kunnalta voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän tulee myös sopeuttaa nopeutensa ja



havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Oikaisuvaatimus perusteluineen

Kadun asfaltoinnilla ollutta kiveä oli kuljettajan vaikeaa havaita maaliskuussa 2023 jo illan hämärtyessä. Kyseinen törmäyskohta on mäen nyppylän takana ja kuljettajan huomio kiinnittyy toisella puolella olevaan sora-astiaan, johon tulee pidettyä vaistomaisesti etäisyyttä törmäyksen välttämiseksi.

Ohessa muutaman kuva (kuvat1-3), jossa tiellä ollutta kiveä korkeampi vihreä kastelukannu havainnollistaa tilannetta kuljettajan näkökulmasta hyvissä kesäisissä valaistusolosuhteissa. Lähestyttäessä törmäyskohtaa, kannu häviää kuljettajan näkökentästä ja sitä ennenkin sitä olisi vaikeaa havaita, mikäli se sulautui ympäröivään maastoon kuten kallioleikkauksesta pudonnut kivi. Ja koska tie on kapeahko jopa kuvan pienelle kaupunkiautolle, törmäys kiveen oli vain ajan kysymys. Eli olosuhteet huomioiden katson kuljettajaan täyttäneen huolellisuusvelvoitteensa

Vaikka voittava tulkinta olisikin, että kuljettaja ei ole kuljettanut ajoneuvoa riittävän huolellisesti, kiistämätöntä lienee kaupungin välinpitämätön suhtautuminen luonnonkivisen kallioleikkauksen kunnossapitoon ennen onnettomuutta ja sen jälkeen. Osoituksena tästä myöhemmin toukokuussa 2023 otetussa kuvassa (kuva4) on nähtävissä useita kallioleikkauksesta pudonneita kiviä, kaikki tosin pienempiä ja katualueen ulkopuolella. Edelleenkin tätä kirjoitettaessa, heinäkuussa 2023, mitään korjaavia tai ennalta estäviä toimenpiteitä ei ole tehty. Eli maaliskuussa tapahtunut onnettomuus voisi tapahtua milloin tahansa uudelleen.

Yllä esitetyn perusteella vaadin Vantaan kaupunkia korvaamaan vahingon kokonaisuudessaan aiemmin toimitettujen dokumenttien mukaisesti allekirjoittaneelle ja auton korjaamiseen käytetyt seisonpäivät.

Kunnossapidon lausunto

Vantaan kaupungin katujen kunnossa pidon antaman lausunnon mukaan alueurakoitsijalle tai kaupungille ei ole tullut mahdollisesta korjaustarpeesta tai toimenpiteestä tietoa ennen vahinkotapahtumaa.

Vahinko on hakijan mukaan sattunut kuvan yläosassa, jolloin autolla on pitänyt ajaa aivan kallioleikkauksen vieressä. Kallioleikkaus tarkistettu ja kuvattu kesällä 13.7.2022. Talven aikana katua kunnossapidetty ja aurattu sekä hiekoitettu, mutta ei havaittu ongelmaa. Urakoitsija ryhtynyt korjaaviin toimenpiteisiin, kun tieto vahingosta tullut heidän tietoonsa. Vaaralanpolulta ei ole tullut muita korvausvaatimuksia. Vaaralanpolku on III-luokkaa ja sisältyy Hakunilan alueurakkaan.

Päätelmät

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia erityisiä seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahingonkorvalain tuottamusperiaatteen takia tien pelkkä huono kunto ei vielä aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on selkeästi huolimaton tienhoito tai tavanomaisten tienhoitoon kuuluvien tehtävien laiminlyönti. Vantaan kaupungin kunnossapidon ei voida katsoa laiminlyöneen lain edellyttämiä kunnossapitovelvoitteitaan, eikä kunnalta voida myöskään aina edellyttää vaaraa



aiheuttavan seikan välitöntä poistamista. Kyseessä ei ole myöskään ankaran vastuun tilanne, jossa korvausvastuu syntyisi tuottamuksesta riippumatta. Lisäksi kolmannen osapuolen osallisuutta kiven vierittämiseen ajoradalle ei voida myöskään poissulkea.

Asiassa esitetyn näytön perusteella on siis edelleen katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 21.8.2023 § 9

Kaupunginjohtajan va. esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 92 / 2023

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus

Lisätiedot:

Vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman,
([etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi))